

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kavalová Eva

Název práce: Kultura ve veřejnoprávní televizi

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka konzultovala změnu, k níž v práci oproti tezím došlo, změna (menší objem analyzovaného materiálu) je vysvětlena v úvodu a je podle mého soudu vhodná (částečně je též vyvolána technicky - nedostupností materiálu).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila k tématu relevantní základní (především učebnicovou a příručkovou) literaturu a zpracovala ji přiměřeným způsobem, hlubší rešerši k tématu neprovedla. Techniku zpracování zvládla na přijatelné úrovni, i když místy se uchyluje k výkladům věcí souvisejících s tématem volněji (původ slova "kultura", s. 4), místy je až příliš deskriptivní (kap. 3 o kulturních pořadech ČT), jindy až příliš stručná (výklad o identitě či o médiích veřejné služby), naopak ocenit je třeba historický exkurz do očekávání spojených s televizí (kap. 2). Práci ovšem citelně chybí pasáže, která by nabídla k technice zpracování nabídla popis a diskusi. Poněkud problematické je zařazení sledovaných pořadů - zjevně publicistické (magazínové) povahy, popřípadě přenosů divadelních představení - mezi dokumenty (s. 14), to lze ale přičíst na vrub menší stylistické obratnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována jasně a přehledně, poznámkový aparát odkazů je v zásadě spolehlivý (i když u některých evidentně převzatých tvrzení odkaz chybí, např. u etymologického původu slova "kultura", s. 4), práce zjevně prošla technickou korekturou, jazykové nedostatky se vyskytují zcela výjimečně ("zábavný" místo "zábavní", s. 14), stylisticky je místy méně obratná (rušivě působí například sklon autorky k vytváření jednovětných odstavců).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložila bakalářskou práci, kterou lze doporučit k obhajobě. Práce nabízí poučený přehled a popis pořadů, kterými se ČT snaží naplnit svou funkci média veřejné služby, a snaží se tyto pořady zhodnotit právě z hlediska naplňování této funkce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká doporučení, která by vedla k posílení vámi sledované funkce ČT, byste adresovala jejímu vedení?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!