

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Žaneta Vargová
Název práce: Zájmy Kanady v Arktidě: Severozápadná cesta

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jan Šír, IMS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce pojednává o politice Kanady v Arktidě s důrazem na problematiku tzv. Severozápadního průchodu, námořní trasy spojující Atlantický a Tichý oceán přes vody Kanadského arktického archipelagu, jejíž strategický význam v posledních letech dramaticky roste v důsledku tání ledového příkrovu postupem globální změny klimatu. Práce sleduje evoluci kanadských nároků na tuto námořní spojnicí včetně nejvýznamnějších koncepcí, jimiž Kanada svou pozici podpirá. Tyto nároky pak hodnotí ve světle aktuálního stavu práva moří, jakož i v konfrontaci s pozicí ostatních zainteresovaných států. Závěrečná část má ambici podat možná řešení sporu o status a režim této vodní trasy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jde o téma, jehož aktuálnost a relevance je ve světle posledního vývoje nesporná. Práce se opírá o vytěžení rozsáhlého datového souboru. Heuristická základna je adekvátní a dostatečná, zahrnující jak primární prameny, tak poslední relevantní zahraniční literaturu. Základní výstavba textu je logická a přehledná. Z metodologického hlediska byla vhodně zvolena forma případové studie. Základní výzkumný rámec pokládám za dobře nastavený, nosný, funkční, s výhradou nepříliš šťastné formulace hypotézy, jež fakticky spíše než hypotézu představuje dílčí hlavní zjištění.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl výkladu je adekvátní, věcný, srozumitelný. Jazykový projev kultivovaný. Gramatická stránka celkově v normě. Co do práce se zdroji žádné problémy nejištěny. Formální úprava v normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Co do kvality zpracování se jedná určitě o nadprůměrný absolventský výstup tohoto druhu. Důkladně zpracovaná studie k tomuto v českém či slovenském prostředí stále jen málo reflektovanému tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bez připomínek. Diskutujte roli Ruska v kontextu velmocenského soupeření o kontrolu nově zpřístupňovaných námořních tras v Severním ledovém oceánu a v souvislosti s tím perspektivy rusko-kanadské spolupráce či konfliktu.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě s hodnocením *výborně*.

Datum:
3. června 2013

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.