

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana netolická

Název práce: Možnosti násilného řešení krize komunistických režimů v roce 1989: Československo ve středoevropské perspektivě

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Oldřich Tůma, ředitel ÚAD SV ČR, v.v.i.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autorka deklaruje (v souladu s názvem a projektem bakalářské práce), že se její studie zabývá posouzením varianty násilného řešení krize komunistického režimu v Československu. Problém je, že si tuto otázku vlastně ani nedokázala položit, natož aby se pokusila ji zodpovědět: proč násilná opatření vůči akcím opozice v letech 1988/9 nepřekročila určité meze a proč, když (v Československu v listopadu - anebo v NDR v říjnu, chce-li srovnávat) už šlo o všechno, nereagoval režim nijak (rozhodně ne násilně) a celý mocenský aparát, který měl pořád ještě k dispozici, vůbec nepoužil? Místo toho autorka podává chronologicky seřazený, stručný, velmi nevyvážený, místy nelogický a místy chybný přehled událostí, jak šly v letech 1988 a 1989 za sebou.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka sice požila úctyhodné množství literatury a také některé prameny, nedokázala se svými zdroji ale přiměřeně pracovat. O logické struktuře práce, natož o logické výstavbě argumentů je těžko mluvit. Práce připomíná mozaiku sestavenou z dílčích informací převzatých z knih a článků, jež autorka užívala. Jednotlivé věty mají smysl a jsou třeba v detailu správné, dohromady ale často už ani jednotlivé odstavce žádný smysl nedávají. Viz třeba poslední odstavec na str. 14 nebo 16.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce nevykazuje práce větších vad, odkazy jsou sestaveny správně, i když někde (hlavně jde o články, např. pozn. 55 chybí stránkový rozsah). Seznam literatury nerozlišuje mezi prameny a literaturou. Autorka také nerozeznala (nebo to nedala najevo), že dokumenty, s nimiž pracovala v ÚSD jsou pouhé kopie dokumentů uložených v Národním archivu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Jak uvedeno, slabou stránkou práce je, že vlastně jen řadí informace, aniž by jim autorka dokázala přisoudit význam, aniž by naznačila dynamiku událostí, aniž by dokázala rozlišit podstatné od nepodstatného. Často jsou smíchány hned vedle sebe věci, jež spolu nijak nesouvisí a výklad tak postrádá smysl (Např. s. 17: "Dalším neúspěšným pokusem reformovat Státní bezpečnost byla zapojení jednoho z příslušníků do struktur opozice. Jednalo se o poručíka Ludvíka Zifčáka"...atd. Práce obsahuje řadu věcných chyb (např. zásahy na demonstracích přece neprováděla StB, jak se tvrdí na s. 15). Říci o KSČ, že se dělila na reformní a konzervativní křídlo (porůznu) a že je reprezentovaly protikladné osobnosti Jakeš – Adamec, je hodně velká autorská licence. Autorka zde projektuje různé chování aktérů v kritických dnech v listopadu 1989 a ještě více to, co o sobě navzájem potom říkali, do měsíců a let před tím, aniž by to mělo oporu ve faktech. Adamec také jistě nebyl představitelem mladší generace (byl o pouhé čtyři roky mladší než Jakeš). Výsledný dojem: chaos, který cíl nemohl naplnit.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Upřímně, situaci by snad mohl zachránit jen velmi fundovaný výklad na téma, o kterém měla být (a nebyla) práce samotná, v zásadě tedy odpověď na otázku formulovanou v bodě 1.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
Z předchozího vyplývá, že při ideálním průběhu obhajoby nanejvýš dobře.

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Datum: 10. Června 2013

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.