

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentka

Autor/ka práce: Jana Hrčková

Název práce: Hříby a haldy: Symbolické procesy a praktiky vymezování skupinových hranic v Kukoliciach

Vedoucí práce: Jakub Grygar, Ph.D.

Oponent/tka: PhDr. Veronika Frantová

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

ano

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

ano

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

výborná

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

výborná

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

výborná

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké). viz Celkové hodnocení práce

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Může jít o mé přehlédnutí, ale v textu jsem neobjevila informaci (kromě zmínky o 15 lidech, kteří zažili dobu socialismu), s kolika informanty (alespoň přibližně) autorka mluvila.

2. Z hlediska etiky výzkumu se mi jeví jako problematická nedostatečná anonymizace výzkumné oblasti a jejích obyvatel. Změněn je pouze název zkoumané obce, indicií je ale v dalším textu příliš mnoho na to, aby nebylo možné její skutečný název zjistit už při prvním nahlédnutí na internet (díky neanonymizovaným názvům na polské straně reálné jméno obce vyjede hned jako první odkaz v googlu, domněnku je dále možné potvrdit velikostí obce, tím, že její starosta zároveň vede

hasičský sbor, výsledkem prezidentských voleb uvedeným v Kukolickém Kurýrovi atd.). Nevím, nakolik mohla být otázka ne/anonymity výzkumu s jeho účastníky řešena, výraznější problém bych viděla v tom, že starostu nebo bývalého poslance je takto možné přímo spojit s jejich výroky, i pověst celé obce (jakožto "xenofobní") může utrpět (resp. v současném nacionalisticky laděném veřejném diskurzu možná být spíše pozitivně posílena, ale to nechme stranou).

Na druhé straně by důkladná anonymizace práci zřejmě výrazně zkomplikovala - např. z hlediska doložitelnosti zdrojů, na které je v ní odkazováno (Kukolický kurýr, texty o této obci zveřejněné v médiích apod.). Jaká možná řešení by autorka (pro další podobný výzkum) navrhovala? Vidí jako cestu důkladnou anonymizaci, nebo spíše srozumění participantů výzkumu s tím, že výzkum nebude zcela anonymní (i za cenu možného zkreslení jejich výpovědí)? A bylo vůbec téma anonymizace samotnými účastníky výzkumu vnímáno jako relevantní/důležité?

3. Velmi jsem ocenila, že autorka v závěru práce (velmi citlivě) otevřela problém zprostředkování výsledků svého výzkumu Kukoličanům. Při čtení textu se mi tato otázka jevila jako poměrně zásadní. I přes kritický obrázek, který o Kukoličanech nabízí, a který, jak sama velmi dobře reflektuje, budou Kukoličané nejspíše vnímat jako nepříjemně nastavené zrcadlo, podpořila bych ji v rozhodnutí dát Kukoličanům k přečtení tuto, nijak "needitovanou" verzi. Vedle vyhnutí se etickým problémům může také jedině tímto způsobem zachovat místo Kukoličanů jako plnohodnotných partnerů ve výzkumu, nikoli jen jeho bezhlasých objektů.

Jak se nakonec autorka rozhodla? (A s jakými reakcemi se setkala, pokud Kukoličanům už text předala?)

Celkové hodnocení práce: Jana Hrčková píše čtivě, příkladně reflektuje svou výzkumnickou pozici, nabízí na jedné straně pečlivý a uvěřitelný popis vytváření symbolických hranic Kukoličanů vůči Polákům, zároveň ale přichází s vlastními originálními interpretacemi tohoto vztahu, které opírá o relevantní literaturu. Oproti pracím, které jsem měla doposud možnost hodnotit, je tato nadstandardní. Jednoduše vyjádřeno, její přečtení pro mě bylo inspirativní a podnětné.

Datum: 8. 6. 2013

Podpis: