

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Beková

Název práce: My Lai vs. Abú Ghrajb: komparace přístupu vybraných amerických médií

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Bečka, Ph.D. (KAS IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je na dvou konkrétních příkladech – masakru civilistů ve vesnici My Lai během vietnamské války a aféře s mučením vězňů v irácké věznici Abú Ghrajb – ilustrovat a analyzovat vztah amerických médií a státních orgánů a snahu politické reprezentace o eliminaci úniku negativních informací na veřejnost. Autorka pracuje s hypotézou, že po pobouření, které vyvolal incident v My Lai a které přispělo k oslabení podpory války ze strany veřejnosti, se americké úřady dlouhodobě snaží omezit svobodu žurnalistů v oblasti mediálního pokrývání válečných konfliktů, a to nejruznější formou – uplatňováním „embedded journalism“, upřednostňováním „preferovaných“ žurnalistů a zasahováním do obsahu a formy vydávaných zpráv. Třebaže tento přístup do jisté míry zpravodajství limituje, není vždy stoprocentně účinný a eliminaci úniků „nežádoucích informací“ nelze spolehlivě dosáhnout.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila poměrně obtížné téma, ale lze konstatovat, že jej zpracovala velmi dobře. Práce má logickou strukturu, když přechází od obecnějšího úvodu věnovaného činnosti a roli médií obecně ke specifickým výše zmíněným kauzám a jejich rozboru. Jsou jasně stanovena kritéria, podle nichž je mediální pokrytí těchto událostí posuzováno. Metodologicky se autorka opírá o řadu relevantních prací z oblasti mediálních studií a žurnalistiky. Se zdroji pracuje citlivě, i když kritika pramenů a literatury v úvodu práce mohla být zpracována podrobněji. Rozsah práce umožnil autorce analyzovat mediální obsah pouze dvou konkrétních periodik, *The New York Times* a *The Washington Post*, ale výběr těchto periodik autorka zdůvodňuje přesvědčivě a i jejich analýza je provedena pečlivě.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce neshledávám v práci žádné zásadní nedostatky, ať již po stylistické stránce či z hlediska vhodnosti zvolené formy projevu. Práce obsahuje všechny požadované náležitosti. Poznámkový aparát je dostačující svým rozsahem a je zpracován konsistentně, pouze občas se vyskytují pouze drobné nedostatky (chybějící uvozovky, tečky místo čárek atp.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je bezesporu kvalitní, svým zaměřením se poněkud vymyká klasickému profilu bakalářských prací na IMS. Autorka si jasně stanovuje cíl, který se jí vcelku úspěšně daří naplnit. Je pochopitelné, že pro skutečně komplexní zmapování zkoumaného problému by bylo nutné provést širší rešerši většího počtu mediálních titulů, to však vzhledem k předpokládanému rozsahu bakalářské práce není možné. I tak však text představuje zajímavou a dobře zpracovanou sondu do problematiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak vidí autorka perspektivy do budoucna, zejména s ohledem na vzestup významu elektronických médií a naopak postupný útlum klasických tištěných? Bude americká vláda na tyto změny schopna adekvátně reagovat, případně už na ně reaguje?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji bez dalších připomínek k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Datum: V Praze dne 11. 6. 2013

Podpis: