

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Marie Prouzová**

Název práce: **Polští imigranti ve Spojeném království po roce 2004**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **Ondřej Klípa**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Marie Prouzová ve své práci zkoumá, zda byla migrační vlna Poláků do Spojeného království po roce 2004 pro Británii ve výsledku přínosem, přestože prezentace těchto imigrantů ostrovními médii měla vyznění spíše negativní. Jako druhý výzkumný cíl si autorka klade otázku, jaké faktory tento migrační proces způsobovaly. Oba problémy zkoumá ve svém textu průběžně a paralelně. Pro zodpovězení výzkumných otázek autorka podrobně rozebírá jednotlivé ekonomické aspekty migrace Poláků na britské hospodářství. V poslední kapitole před závěrem také hodnotí dopad polské migrace na britskou společnost, konkrétně jak jsou polští přistěhovalci schopni se na ní adaptovat a do ní se integrovat.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolení výzkumného tématu je dobře vyargumentováno. Autorka zde především zmiňuje fakt, že téma v českojazyčném prostředí nebylo dosud zkoumáno. Práce obsahuje jasně definovanou otázku – výzkumnou hypotézu.

Práce je přitom až na výjimky dobře strukturovaná a rozvíjí se v koherentních celcích. Určitým nedostatkem může být ne zcela logické umístění podkapitoly „Socio-demografický profil imigrantů“ do kapitoly „Sociální kontext“. Základní údaje o imigrantech by měly stát spíše v úvodní části práce, jelikož ovlivňují jak oblast integrace do britské společnosti, tak – a to zejména – ekonomické ukazatele. Stejně tak by neměla být pod kapitolu „Sociální kontext“ podřazena kapitola „Přístup médií a britské společnosti k polským migrantům“, jelikož otázka mediální prezentace přeci tvoří druhý pilíř zkoumané hypotézy. Měla by tedy opět stát samostatně před dílčími kapitolami.

Zásadnější problém však vnímám v nedostatečné teoretické základně. Autorka správně pracuje s klasickým mechanismem *push* a *pull* faktorů. Bohužel však toto schéma nezasazuje do žádného teoretického konceptu. Vzhledem k tomu, že si jako druhý výzkumný cíl své práce vytyčuje zkoumání příčin sledovaného migračního procesu, byla by návaznost na současný stav vědeckého poznání v obecnější rovině vhodná. Nabízí se zde zvláště neoklasická ekonomická teorie. Studovaný případ by však bylo možné zhodnotit i z hlediska teorie tzv. světového systému, která poukazuje na historické příčiny tradičních migračních toků mezi světovými „periferiemi“ a „centry“, stejně jako teorie kumulativní příčinnosti (viz např. Barša, Baršová: Přistěhovalectví a liberální stát). Teoretické práce o migraci (kromě téměř nepoužité publikace Castlese a Millera) pak pochopitelně chybí i ve výčtu literatury.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jako spíše formální nedostatky bych zmínil strukturování kapitoly „Použitá literatura“. Vzhledem k tomu, že je správně rozdělena na „primární“ a „sekundární“ zdroje, měla by mít obecnější název (např. pouze „zdroje“), nikoliv „literatura“, která sama tvoří pouze „sekundární“ zdroj. Evidentně primární zdroje, např. zprávy institutů, komisí, OSN, novinové články, jsou zde navíc nesprávně zařazeny do kapitoly sekundárních zdrojů.

Dále by bylo vhodné, kdyby byl název práce trochu konkrétnější a reflektoval by (např. alespoň v podtitulu), na jaký aspekt polských imigrantů ve Spojeném království se autorka soustředí. Na závěr si neodpustím postesknutí, že autorka zcela pomíjí polskojazyčnou produkci na toto téma. Polština sice není světový jazyk, ale s ohledem na fakt, že se autorka zabývá „polským“ tématem, byla by její aspoň pasivní znalost vhodná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce Marie Prouzové je celkově velmi zdařilá. V práci autorka prokazuje schopnost kritického a analytického myšlení a je schopna pro svůj výzkum získat dostatečné množství relevantních dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak souvisí se zde studovaným případem neoklasická ekonomická teorie migrace a teorie „světového systému“?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě; výborně – velmi dobře (dle výsledků obhajoby)

Datum: 10. 6. 2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.