

## **Posudek bakalářské práce Ondřeje Hrubeše „Bakalářská práce jako pohyblivý cíl“**

Rozhodnutí Ondřeje Hrubeše odevzdat svou bakalářskou práci ve stavu, v jakém je v současnosti, mne bohužel staví do problematické situace. Text totiž považuji za nehotový, v podstatě za první draft, který by potřeboval mnohem více práce a cizelování, pokud by měl být v pohodě obhájen. Také se musím vyjádřit k průběhu naší spolupráce na bakalářském projektu, která zdaleka nebyla ideální. Poté, co si Ondřej vybral téma, jež jsem vypsal, se velmi nepravdělně objevoval a zase mizel, přičemž jednotlivé drafty teoretické části se posunovaly jen velmi pomalu a částečně. Empirickou část jsem viděl jen jednou a můj závěr byl: „No, tohle jistě nebude stačit. Vždyť tu máte jen 6 stran pokusu o analýzu. Celá řada otázek zůstává nezodpovězena a celá řada nepoložena.“ Spokojen samozřejmě nemohu být ani s tím, jak Ondřej naložil s některými mými poznámkami. Považuji za nepřijatelné, aby můj požadavek na doplnění čísla stránky u citace Fialy a Nantla v Úvodu práce, vyřešil tak, že odstraní uvozovky z citace, čili v podstatě se uchýlí k plagování.

Pokud jde o téma, je asi nasnadě, že je považuji za relevantní a důležité. Myslím, že je vhodné a zvládnutelné i pro studující bakalářské úrovně. Naše původní dohoda však byla, že Ondřej práci založí na rozhovorech doplněných analýzou dostupných dokumentů. Ve skutečnosti nebyly provedeny rozhovory se zástupci všech zkoumaných fakult, což nepovažuji za šťastnou volbu.

Přes všechny problémy se zdá, že se podařilo alespoň dostat formální stránku věci na slušnou úroveň. V textu jsem nezaznamenal moc překlepů (ačkoliv bych předpokládal, že student bude znát rozdíl mezi habituací a habilitací, str. 36) a odkazovací aparát je v lepším stavu, než tomu bylo u prvních draftů. Nicméně odkazování by mělo být konzistentní, což není například na straně 17, kdy jsou v jednom odkazu zahrnuty iniciály autora, které jinde chybí.

Teoretická část byla od počátku trochu oříšek, protože zvolené téma prakticky není v českém kontextu zkoumáno. O povahu bakalářských prací by se měla jistě zajímat Akreditační komise, ale ta nenabízí žádné relevantní, použitelné výstupy. Proto bylo nutné zahrnout jiná témata, která se nějakým způsobem vztahují k výzkumnému problému, byť někdy dost volně. Teoretická část tak nabízí jistý vhled do problematiky, přičemž oceňuji, že si Ondřej vzal k srdci mé volání po větší kritičnosti při přejímání cizích myšlenek. Zvláště jeho diskuse Throwova modelu, který se stal jistým fetišem v této oblasti, se výrazně posunula.

Zdaleka nejslabší částí práce je empirická část. Problém je již s tím, že použitá metoda (rámcová analýza) není adekvátně vysvětlena, ale totéž se týká i další použité metody – polostrukturovaných rozhovorů. Čtenář se vůbec nedozví, jak je autor prováděl, ani zda má povědomí o silných a slabých stránkách této metody. V podkapitole

3.3 Způsob analýzy je sice řeč o kódování, ale samotná analýza nenasvědčuje tomu, že tato pomocná technika byla adekvátně využita. Analýza je navíc pouhým popisem značně nepřehledně uspořádaných zjištění. Autor se prakticky vůbec nepokouší data komparovat, systematicky porovnávat přístupy různých VŠ k bakalářským pracím či poukazovat na jejich problematická místa. Přitom by se k tomu dala dobře využít i poměrně omezená data, se kterými pracuje. Porovnány by například mohly být veřejné a soukromé VŠ, o kterých se nezdá, že hovoří jako o méně kvalitních. Autor by také mohl klást datům a respondentům otázky, které se při prostudování prezentovaných tabulek přímo nabízí: Jak lze vtěsnat obhajobu bakalářské práce do 20 minut? Jak lze plánovat obhajoby, když fakulta nemá specifikovanou délku obhajoby? Jak je možné nspecifikovat průběh obhajoby? Nevzbuzuje to například podezření, že se obhajoby vůbec rutinně nedělají? V rámci sběru dat mělo být samozřejmě vyjasněno, co si jednotliví respondenti představují například pod pojmy teoretická práce či originální výzkum. Podobně mi není jasné, jaký je rozdíl mezi esejem, úvahou a filozofickým pojednáním, kteréžto formy akceptuje FF OU. Musím také konstatovat, že jsem nezaregistroval žádný pokus propojit analýzu s teoretickou částí. Není tedy jasné, v čem spočívala analytická práce, kterou autor vykonal. A tak bych mohl pokračovat.

Práce tedy bohužel zůstala daleko za očekáváním. V podstatě se dá říci, že se jedná o první draft, na kterém by bylo třeba ještě výrazně zapracovat, pokud by měl dosáhnout úrovně kvalitní bakalářské práce.

Celkově je text na hraně, pokud jde o mé požadavky na bakalářskou práci. Na hodnotící škále si za svůj přístup zaslouží přinejlepším hodnocení dobře.

Ing. Petr Pavlík, Ph.D.  
vedoucí práce

3. 6. 2013