

OPONENTSKÝ POSUDEK

na bakalářskou práci Evy Medkové
„Rozbor tématického celku biosféra“


Cílem předložené bakalářské práce je didaktická analýza tématického celku biosféra. Práce je logicky členěna do několika kapitol. Po úvodu a definici základních pojmů následuje rozbor koncepce uvedeného tématického celku v RVP (kap. 3) a v anglickém kurikulu (kap. 4). Základní poznatky z tohoto rozboru jsou vhodně syntetizovány v kap. 5, ve které je zároveň provedena specifikace základů učiva rozebíraného tématu a cílů, kterých má být ve výuce dosaženo. V kap. 6. 1. autorka stručně definuje projektové vyučování. Celá tato analytická část je vypracována poměrně pečlivě. Použité zdroje jsou citovány, v některých případech se však autorka dopustila při citaci formálních chyb (v některých případech je místo příjmení autora uváděn název díla, někde chybí vrocení – např. „Podle Kühnlové jsou žáci...“ na s. 34, dílo Pracha (1999) citované na s. 14 nelze dohledat v seznamu literatury atp.). Celkově však hodnotím tuto část práce jako relativně dobře provedenou rešerši a oceňuji její čtivost a srozumitelnost. Autorka tak prokázala svou způsobilost k jedné z klíčových kompetencí studenta učitelského směru.

V kap. 6. 2. autorka navrhuje a představuje svůj vlastní projekt „Reklama na místní ekosystém“, jehož realizaci má být dosaženo některých cílů stanovených v kap. 5. Projekt vnímám pouze jako příklad a jednu z mnoha možností uchopení části rozebíraného tématu. Projekt jako celek je připraven poměrně kvalitně a umím si představit jeho realizaci v praxi. Diskutabilní může být formulace jeho názvu, který by podle mého názoru měl být bližší realitě. Nedovedu si totiž příliš představit, že by žáci v reálném životě vytvářeli reklamu na ekosystém, umím si ale představit, že by stejné činnosti prováděli např. při vytváření naučné tabule, dokumentárního filmu apod. Celkově je však i tato kapitola zpracována pečlivě a čtenáři podána srozumitelně.

Většina textu obsahuje minimum překlepů či pravopisných a stylistických chyb (za výraznější jazykový prohřešek považuji pouze vyjádření „k oboum aporobačním předmětům“ na s. 10), větší koncentrace těchto jevů je v závěru (kap. 7), i zde je však jejich množství únosné.

Práce jako celek podle mého názoru svým rozsahem, obsahem i provedením odpovídá základním požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Proto ji **doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 8. září 2008


Mgr. Tomáš Matějček
oponent