

Posudek na bakalářskou práci

Foraminifery a jejich potenciál pro paleoekologickou a biostratigrafickou interpretaci

Autor bakalářské práce: Filip Scheiner

Vedoucí bakalářské práce: Doc. RNDr. Katarína Holcová, CSc.

Oponentka: Mgr. Jitka Kopecká, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce má 50 stran vlastního textu a 2 přílohy.

Práce se poměrně podrobně zabývá skupinou Foraminifera z pohledu biologické a paleontologické systematiky, jejich biologie, morfologie schránek, životních strategií a evoluce. Ekologie foraminifer je hodnocena z pohledu nároků foraminifer na své životní podmínky, které jsou komplexní a zahrnují nejen abiotické faktory (obsah kyslíku, teplotu vody, salinita, typ substrátu aj.), ale i faktory biotické (potravní zdroje, životní strategie, aj.). Práce tak představuje kvalitně zpracovanou rešerši, která bude dobrým výchozím zdrojem pro vlastní výzkumnou část v navazující magisterské práci (alespoň takto předpokládám).

Zájem studenta o danou problematiku dokládá kapitola 6 „Paleoekologické a biostratigrafické zhodnocení foraminifer z vrtu HR-1 Hrušovany nad Jevišovkou (miocén)“, ve které student předkládá výsledky předběžného mikropaleontologického výzkumu dvou vzorků, který přinesl zjištění o novém výskytu vývoje spodního badenu v karpatské předhlubni, a to v oblasti předpokládaného spodního miocénu. Detailní zpracování tohoto vrtu v navazující práci tak přispěje k objasnění vývoje sedimentace v karpatské předhlubni na Moravě a její paleoekologické i paleogeografické interpretaci.

K předkládané práci mám následující připomínky:

A. Formální stránka práce

- drobné chyby jsou v citacích prací (např. s. 36 Reolid & Nagy 2008 místo Reolid et al. 2008, s. 40 citace Hüsigg et al. 2010 chybí v přehledu citované literatury, s. 41 Holcová, 2012 místo Holcová, Demeny 2012, s.,)
- ujednotit v práci užívání „et al.“ x „a kol.“ (Jorissen et al. 1995, s. 32 x Pálenský a kol. 2010, s. 38)
- jednotlivé kapitoly by měly začínat na samostatné stránce - Kap. 6 „Paleoekologické a biostratigrafické zhodnocení foraminifer z vrtu HR-1 Hrušovany nad Jevišovkou (miocén)“, se tak v textu ztrácí, byť představuje zcela odlišnou část práce oproti kapitolám 2 až 5, které jsou rešeršní.
- citaci vápnitého nanoplanktonu bych neuváděla ústním sdělením (s. 40, Holcová), existuje řada publikovaných prací (u nás např. práce Švábenické aj.)
- u profilu na s. 39 chybí legenda k vysvětlení použitých rastrů a symbolů
- neskenované (kopírované) obrázky v textu nejsou vždy zcela čitelné
- Chybí citace u poznámky pod čarou č. 1, u posledního odstavce na s. 7, u druhého odstavce na s. 31, podkapitola 5.1.1.
-

B. Obsahová stránka práce

- v podkapitole 5.1.5., kde autor práce řeší vliv stresových faktorů, by bylo vhodné uvést i novější práce- obsahem kyslíku v paleoprostředí se zabývali např. Kaiho (1994, 1999), Spezzaferrí et al. (2002), Spezzaferrí (2004).

- pozor na interpretaci hlubokovodních foraminifer (s. 42) – uváděné foraminifery mají široké batymetrické rozpětí od šelfu až po batyál (abysál), o hlubokovodních lze hovořit tehdy, pokud jsou to druhy vázané na hloubky větší jak 200 m (podle Hoheneggera 2005 např. *Oridorsalis umbonatus*). Na hlubokovodní prostředí také poukazuje zvýšený výskyt aglutinovaných foraminifer.

Celkové zhodnocení práce – hodnotící kategorie (otázky):

- a) Je použita správná terminologie? ANO
- b) Odpovídá název práce a jednotlivých kapitol jejich obsahu? ANO
- c) Je práce vhodně uvedena? ANO
- d) Jsou literární odkazy adekvátní tématu? ANO
- e) Jsou literární odkazy úplné („kontrola křížem“)? NE (jen částečně)
- f) Jsou ilustrace odpovídající a provedené v dostatečné grafické kvalitě? NE
- g) je uchazeč formulačně vyzrálý? ANO
- h) Je práce jazykově správná (gramatika, stylistika)? ANO
- i) Je práce kompletní? Nechybí kapitoly, obrázky, stránky? ANO
- j) Je práce zpracována pečlivě? ANO
- k) Má text logickou stavbu a názorné členění? ANO
- l) Odpovídá struktura, text i veškeré náležitosti zvyklostem v daném oboru? ANO
- m) Jsou dodrženy všechny náležitosti dané touto vyhláškou i vyhláškou garanta studijního programu? ANO
- n) Jsou případné interpretace a závěry v nepovinné části vlastního výzkumu dostatečně podloženy daty? ANO
- o) Jakou známkou byste práci hodnotil(a)? B

I přes drobné, převážně formální, nedostatky hodnotím práci kladně a doporučuji ji k obhajobě.

V Olomouci 28.5. 2013

Mgr. Jitka Kopecká, Ph.D. v.r.