

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Michaela Myslivečková

Název práce: **Problém v integraci dětí cizinců do školského vzdělávacího systému v České republice**

Vedoucí práce: Pavol Frič

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: stupeň „dobrý“

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován sice značně nejasně: „Cílem mé práce je konfrontovat teoretické koncepce a plány integrace, kterými se budu zabývat v teoretické části práce, se zjištěními a informacemi o tom, jak probíhá a funguje integrace dětí cizinců v praxi.“ Z takto formulovaného cíle není zřejmé, jestli se skutečně jedná o abstraktní koncepce a plány integrace, anebo jde o ty, které jsou uplatňovány v praxi ČR. Uvedená konfrontace má autorce pomoci při: „odhalení kritických a problematických míst, která v integraci dětí do školského vzdělávacího systému nastávají a se kterými se musejí jak děti, tak ti, kteří o jejich integraci usilují, potýkat.“ To by naznačovalo, že jde spíše o koncepce a plány integrace v praxi ČR, což je pak evidentní z autorčina dalšího postupu. Autorka čtenáře trochu mate tím, že do teoretické části své práce zahrnuje analýzu současné situace integrace cizinců v ČR, která je poměrně rozsáhlá.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje jak s domácí, tak s cizojazyčnou literaturou v přiměřeném rozsahu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Při analýze současné situace integrace cizinců v ČR autorka využívá zdrojovou literaturu české provenience, její výběr však nijak nekomentuje a převzatá zjištění prezentuje jako zjištění obecného charakteru. V případě vlastní analýzy provedené formou polostrukturovaných rozhovorů postupuje standardně – výběr metody argumentuje věcně a provedená analýza odpovídá základním pravidlům obsahové analýzy postavené na sledování naplňování, resp. nenaplňování předem zvolených indikátorů (integrace dětí cizinců). Výběr respondentů už tak dobře argumentován není, v podstatě je zaštitěn jednou větou: „Myslím, že nejlepším způsobem, jak zjistit, zda fungují integrační programy v praxi a jaká je jejich efektivita, bylo oslovit lidi, kteří denně přicházejí do kontaktu s dětmi cizinci...“, kterou autorka už dále nekonkretizuje. Celkem bylo provedeno šest rozhovorů, což je pro kvalitativní sondu dostačující.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Z přehledu literatury o současném stavu integrace cizinců autorka předpokládá problémy a kritická místa, která v rozhovorech také odhaluje. Opírá se o teoretickou koncepci interaktivní integrace probíhající na strukturální a sociální dimenzi (Lockwood, 2000), což lze akceptovat jako dobré východisko pro strukturaci výzkumného problému. Výzkumné otázky však na toto východisko navazují jen nejasně. Navíc ve svém textu autorka používá i jinou koncepci integrace, která není s tou první v souladu (Bosswick a Heckmann, 2006).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V práci jsem nenašel žádné autorčina tvrzení, která by nebyla jasně odlišitelná od převzatých zjištění.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je práce na poměrně dobré úrovni až na některé ne zcela dotažené formulace.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Závěrečná interpretace zjištění vlastně nejsou interpretací, ale shrnutím, které jakoby naznačovalo, že nejde o výsledky kvalitativní sondy s malým zobecňujícím potenciálem, ale o výsledky rozsáhlejšího, reprezentativního šetření.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Proč je pro zkoumání integrace dětí cizinců nejlepším postupem ptát se dospělých, kteří působí v institucích?

Celkové hodnocení práce: práci hodnotím stupněm „dobrý“

Datum: 12.6.2013

Podpis: