

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: *Adéla Lexová*

Název práce: *Srovnání nástrojů týmové analýzy a jejich aplikace na malém týmu*

Vedoucí práce: *Michal Osuský*

Navržené hodnocení: *velmi dobré (2)*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Úvod práce vysvětluje autorčin záměr a stanovuje cíle práce. Ačkoliv nejsou cíle práce úplně jasně strukturovány, je zřejmé, co autorka chtěla v práci zjistit a jakým způsobem. V závěru práce autorka jasně ukazuje, které z hypotéz se podařilo potvrdit a které ne. Také je schopna odpovědět na své výzkumné problémy. Co lze vytknout je způsob prezentace – autorka pracovala s velkou škálou dat a v závěru je prezentuje v několika tabulkách, ale chybí mi jednotná syntéza v 1 grafu, nebo přehledu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Tato část patří k silným stránkám textu. Autorka využila dostatečné množství literatury, která je v práci patřičně použita a citována.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data použitá k analýze lze hodnotit jako a) extenzivní, b) měkká a c) dobře dokumentovaná. Všechny tři atributy vycházejí z charakteru výzkumného problému. Za první, autorce se podařilo nasbírat velké množství dat nejen ze samotných nástrojů, které zkoumala, ale také subjektivní výpovědi subjektů a data z pozorování. Autorce se podařilo zpracovat velké množství těchto dat a interpretovat v nich souvislosti. Zároveň jsou data dobře dokumentovaná v textu a přílohách.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentační linie je dobrá – od začátku je víceméně jasné, kam chce autorka dospět, a ta postupuje systematicky k cíli – porovnání jednotlivých nástrojů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Většina převzatých tvrzení se objevuje v teoretické části. Část praktická naopak obsahuje autorčina zjištění. Je zřejmé, která tvrzení jsou vlastní a která převzata.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální úroveň práce je na dostatečné úrovni, včetně odkazového aparátu a formálních náležitostí.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Mezi přednost práce podle mého názoru patří intenzivní datová základna práce, kterou si autorka zabezpečila vlastními silami – na bakalářskou práci mírně neobvyklé. Zároveň i vzhledem k objemu dat je dobré, že se autorka v datech „neztratila“ a byla schopna udělat výpověď o celé sadě nástrojů, jejich kompatibilitě a vzájemnému překrytí.

Mezi největší nedostatek práce považuji závěr, kterému chybí dvě věci - lepší syntéza (přehledná výpověď o datech a nástrojích, ideálně graficky zpracovaná) a interpretační přesah mimo jednotlivé nástroje – viz mé náměty na diskuzi.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Jaký vztah má subjektivní sebereflexe mezi ostatními nástroji/daty? Bude více validní, nebo méně?
- Jaký je na základě dat vztah mezi dispozicemi a týmovou rolí? Je to tak, že se naše role v týmu vždy vytvoří dle našich dispozic? Nebo je týmová role zcela nezávislá?
- Existují oblasti, které nebyly vybranými nástroji pokryty?

Celkové hodnocení práce: velmi dobré (2)

Datum: 13.6.2013

Podpis: Michal Osuský