

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
 Doc. Ing. Radovan Bílek, CSc.
 Datum: 24.5.2013

Autor: Tereza Chlupáčová

Název práce: Laboratorní diagnostika feochromocytomu

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem této práce bylo shrnout formou literární rešerše současné poznatky o závažném neuroendokrinním onemocnění, které se vyskytuje v chromafinní tkáni dřeně nadledvin (feochromocytom) nebo v extraadrenální chromafinní tkáni (paragangliom) jak z hlediska klinických projevů včetně lokalizace tumoru, tak i z hlediska možností laboratorní diagnostiky. Důraz byl věnován výzkumu tohoto onemocnění a jeho genetickým souvislostem.

Struktura (členění) práce:

Práce je logicky členěna na úvod, historii popisující první poznatky týkající se tohoto onemocnění, v další části je uvedena charakteristika onemocnění a jeho základní klinické projevy včetně údajů o prevalenci a malignitě. Genetickým vlivům je věnována samostatná kapitola popisující mutace v RET-protoonkogenu (mnohočetná endokrinní neoplázie 2), v genu pro neurofibromatózu I (von Recklinghausenova choroba), v genu von Hippel-Lindau, v genech kódujících podjednotky sukcinátdehydrogenázy (familiární paragangliomatóza) a diskutovány jsou i nedávno objevené mutace v genech TMEM 127, MAX a HIF2A. Následuje kapitola zabývající se laboratorní diagnostikou využívající především chromogranin A a plasmatické metanefriny, popsány jsou principy imunoanalytických a chromatografických stanovení včetně elektrochemické nebo hmotnostní detekce. V poslední kapitole jsou uvedeny informace týkající se anatomické a funkční lokalizace tumorů, následují informace o léčbě a předoperační terapii. Práce je ukončena závěrem shrnujícím předchozí části.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární údaje jsou dostatečné a relevantní (63 odkazů).

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální i jazyková úroveň práce je vysoká. Celkem má práce 35 stránek, z toho 28 je číslovaných. Součástí práce jsou 4 tabulky a 2 obrázky, nechybí seznam zkratk.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V předložené práci je logickým a vyčerpávajícím způsobem zpracována problematika feochromocytomu a paragangliomu jak z hlediska klinického, tak i z hlediska laboratorní diagnostiky. Práci hodnotím jako vynikající a je z ní zřejmé, že předkladatelka je schopná pracovat s informacemi obsaženými ve vědecké literatuře a na jejich základě vypracovat monotematickou studii zobecňující poznatky vztahující se k danému tématu.

Otázky a připomínky oponenta:

K práci nemám zásadní připomínky. Chtěl bych se zeptat předkladatelky, jaké jsou nejen výhody, ale i nevýhody nejdůležitějších postupů používaných při laboratorní diagnostice feochromocytomu? Zajímá mě její názor na to, jak se bude laboratorní diagnostika feochromocytomu v budoucnu vyvíjet.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz interní pravidla na <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: hock@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Miroslav Hock, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.