UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Navrátilová
Název práce: Kalifornské referendum o sňatcích osob stejného pohlaví v r. 2008: kampaň a průzkumy veřejného mínění

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Mgr. Helena Schulzová, Rytířská 33, Praha 1
Interní doktorandka IMS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá kalifornským referendem z roku 2008, ve kterém voliči odsouhlasili ústavní dodatek zakazující sňatek dvou osob stejného pohlaví. Od května 2008 až do uzákonění tohoto dodatku (Proposition 8) bylo uzavření takového sňatku v Kalifornii přitom legální. Autorka ve své práci nastiňuje historii debaty o sňatcích osob stejného pohlaví, analyzuje argumenty používané během samotné volební kampaně, která předcházela hlasování o dodatku. Dále se také věnuje průzkumům veřejného mínění. Cílem práce je podle autorky objasnit nejčastěji používané argumenty jak oponentů, tak příznivců Proposition 8 a konfrontovat je se soudními rozhodnutími a zákony.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je vhodné pro zpracování v bakalářské práci a autorka se tohoto úkolu zhostila velice dobře. Autorka si vytvořila poměrně jasnou a logickou strukturu práce, které se důsledně drží. Ačkoliv je téma velice kontroverzní, autorce se podařilo vybrat kvalitní a vcelku vyvážené zdroje se kterými potom dobře pracuje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Zpracování práce včetně formálních náležitostí je relativně kvalitní, přesto je v práci možné narazit na drobné nedostatky, jako je špatné číslování podkapitol v kapitole 2, nebo např. autorka střídavě používá u Proposition 8 ženský a střední rod (např. strana 31). Odkazy na literaturu jsou dobře zpracované a grafická úprava poměrně precizní.

Autorka píše čtivě a s jazykem zachází velice zdatně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka se ve své práci věnuje velice aktuálnímu a zároveň kontroverznímu tématu, které rozděluje americkou společnost. Jak sama píše, je si přitom vědoma toho, že je třeba volit velice obezřetně zdroje, aby práce nesklouzla k jednomu z obou názorových proudů. Autorce se v práci poměrně zdatně podařilo vyhnout názorové nevyváženosti.

Velice pěkně je zpracována historická pasáž a uvedení do problematiky, autorka velice dobře vysvětluje všechny úrovně registrace partnerství. Velká část práce je potom věnována analýze několika hlavních okruhů argumentů, které se objevovaly ve vlastní kampani, a kapitola s trošku nejasným názvem „Veřejné mínění" je v podstatě rozborem volebního chování různých demografických skupin obyvatelstva. I obě tyto kapitoly jsou zpracovány dobře a přináší mnoho zajímavých poznatků. Zajímavý je například vztah jednotlivých náboženských skupin k manželství osob stejného pohlaví. Podle mého názoru by práci prospěla trochu větší soustředění na dopady rozhodnutí o Proposition 8 na problematiku nejen v Kalifornii, ale i v celonárodním měřítku. Zároveň jsem si ale vědoma, že rozsah bakalářské práce je nutně poměrně omezený.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhuji, aby se autorka při obhajobě věnovala nadcházejícímu rozhodnutí Nejvyššího soudu Spojených států právě o Proposition 8 a Defense of Marriage Act.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku VÝBORNĚ až VELMI DOBŘE.

Datum: 11.června 2013 Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.