UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Navrátilová
Název práce: **Kalifornské referendum o sňatcích osob stejného pohlaví v r. 2008: kampaň a průzkumy veřejného mínění**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Doc. PhDr. Miloš Calda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Autorka se zaměřuje na kalifornské referendum (Proposition 8, konalo se v listopadu r. 2008), jež usilovalo o definici manželství, které by výlučně připouštělo vztah muže a ženy, jinými slovy neumožňovalo manželství osob stejného pohlaví. Autorka se rovněž zaměřuje na nesoulad mezi výsledky průzkumů veřejného mínění před referendem, v němž zvítězili odpůrci manželství osob stejného pohlaví, zatímco průzkumy nasvědčovaly jinému výsledku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce je zpracována velice pěkně, práce s prameny je na adekvátní úrovni, práce má logickou strukturu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Po jazykové stránce nemám závažnější námitky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem je velice příznivý. Autorka se zabývá i kampaní před referendem a argumenty, jež v ní zazněly. Stranou nezůstaly ani souvislosti mezi stanovisky jednotlivých církví a dalších náboženských denominací a problémem manželství osob stejného pohlaví.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
1. Autorka by měla přesně vysvětlit rozdíly mezi pojmy, jež se v práci vyskytují a jež v ní nebyly zcela přesně definovány: „civil union“ a „domestic partnership“.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **výborně**

Datum: 6. června 2013. Podpis:
(Doc. PhDr. Miloš Calda)

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.