

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Oldřich Kašpar

Název práce: **Komparace díla L. Feuerbacha a E. Durkheima ve vztahu k náboženství**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Oponent/tka: Vít Horák

Navržené hodnocení: Výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jasně, snad možná příliš široce jako porovnávání představ dvou autorů o náboženství. Nezdá se mi šťastné snažit se hledat pouze to společné a programově se vyhnout rozdílům. Zaprvé si myslím, že to dost dobře nejde, společné se přece ukazuje právě v kontrastu s rozdílným a za druhé se tu vystavujeme nebezpečí, že oba autoři se nám budou jevit až příliš podobní. Hledáme-li jen to společné, tak také společné nacházíme a na závěr nám nezbyde než konstatovat, že společné je všechno. Na práci se to trochu projevuje, zdá se mi, že shodu mezi oběma autory nachází někdy až příliš snadno. Například téma „duše“: jistě, že Durkheim o něm v *Elementárních formách* píše, ale je pro něj zásadní, nebo je to jen jedno z mnoha témat, u kterých se zastaví? Z práce bych to nemohl poznat. Téma duše tu je vybrána zřejmě jen proto, že se jí věnuje i Feuerbach.

Práce je strukturována jednoduše, přehledně a přiměřeně tématu.
Závěry odpovídají uvedenému cíli.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatury je málo. Významnější roli hrají jen dva hlavní texty, které autor porovnává. Sekundární literatura k tématu v podstatě chybí. Co je ale důležité a poměrně překvapivé – neprojevuje se to v kvalitě argumentace. Autor se vyhýbá vulgárním učebnicovým interpretacím a Durkheima dokáže samostatně interpretovat. Rozhodně to není je přepis odněkud převzatých tezí. To se pozná na schopnosti propojovat témata a vybírat to podstatné.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

-

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Autor argumentuje velmi dobře, bez větších zaváhání a slabších momentů, což je na bakalářském stupni velmi podivné. Autor dokáže propojovat oba autory přímo v argumentaci, tedy nejedná se pouze oddělené pasáže, mezi kterými by se přeskakovalo, jak je často zvykem.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Jazyková úroveň je velmi dobrá. Občasné překlepy a pravopisné chyby.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Práce se mi zdá přece jen příliš krátká, obzvláště s ohledem na téma.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Dílčí poznámka:

“Ačkoli oba vycházejí z různých ideových základů, docházejí k mnoha velmi podobným teoriím, a to zejména v názoru, že buh není k lidem lhostejný a není jim ani vzdálený. Buh je lidem naopak blízký.” (s. 23) Takové tvrzení by přece mohl pronést klidně kněz. Chápu, co tím asi autor chtěl říct, ale formulace je nešikovná a nevyjadřuje specifika probíraných autorů.

Celkové hodnocení práce:

Práce se mi zdá na bakalářský stupeň jako nadstandardní a hodnotím ji jako **výbornou**. Autorovi doporučuji, aby si v další práci kladl smělejší cíle.

Datum:

Podpis: