

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Mgr. Halina Šimková

Datum:

24.8.2008

Autor: **Mária Štubňová**

Název práce:

Využití analýzy DNA v rámci forenzního zkoumání savčího trichologického materiálu

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo podat základní informaci o charakteristikách savčího trichologického materiálu, zaměřit se na obsah DNA, možnosti její extrakce a následných forenzních analýz. Dalším cílem práce bylo přinést též popis několika konkrétních případů, kdy měla DNA analýza trichologického materiálu zásadní přínos pro řešení případu.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna do standardních oddílů (Úvod, Trichologický materiál, Forenzní analýza trichologického materiálu, Kazuistika, Závěr, Citace). Práce obsahuje i všechny ostatní náležitosti, jako je Abstrakt, Seznam použitých zkratk atd.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka se ve své práci oproti původnímu záměru věnovala poněkud více obecné trichologii a forenzní trichologii než vlastní DNA analýze. Tomu odpovídá i penzum literárních zdrojů. Zhodnocení relevantnosti literatury týkající se trichologie ponechávám na oponentce. Z hlediska literárních zdrojů týkajících se analýzy DNA bylo jistě možno proniknout do větší hloubky dané problematiky a získat rozsáhlejší informace, takto lze literární zdroje hodnotit pouze jako dostačující. Zdroje jsou v práci správně a adekvátně citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Předložená práce má standardní formální úroveň – práce je napsána na dobré jazykové úrovni, autorka používá pro doplnění obrazovou dokumentaci a pro podrobnější informaci také několik původních tabulkových přehledů. Vzhledem k tomu, že obrazová dokumentace se opět ve větší míře týká trichologie, ponechávám její zhodnocení spíše na oponentce. Celková grafická úprava práce je dobrá.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka se oproti původnímu tématu analýzy DNA poněkud odchýlila spíše k obecné trichologii a k morfologickým zkoumáním trichologického materiálu pro forenzní účely. Vlastní analýzy DNA se tak týká pouze cca 10 stran práce. Přes tento nedostatek autorka vytvořila relativně ucelený text, který popisuje základní problematiku zkoumání trichologického materiálu ve forenzní praxi; nutno však konstatovat, že některé části práce působí do jisté míry povrchně. Přes uvedené výtky se domnívám, že autorka přistoupila ke zpracování práce poctivě a věnovala jí značné úsilí, a věřím, že záváhání, kterých se v bakalářské práci dopustila, se vystříhá při zpracování práce diplomové. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 7. 9. 2008** na adresu vackova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- RNDr. Blanka Vacková, CSc.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika