

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
RNDr. Hana Eliášová, Ph.D.

Datum:
 4.9.2008

Autor:
Mária Štubňová

Název práce:
Využití analýzy DNA v rámci forenzního zkoumání savčího trichologického materiálu

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Autorka nspecifikuje cíle práce. Jak však vyplývá z názvu a obsahu práce předpokládám, že záměrem byl podat základní informace o morfologické charakteristice savčího trichologického materiálu, obsahu DNA, možnostech extrakce DNA a jeho využití v rámci forenzních analýz.

Struktura (členění) práce:

Práce je rozdělena do standardních oddílů - Úvod, Trichologický materiál, Forenzní analýza trichologického materiálu, Kasuistika, Závěr, Citace. Součástí je Abstrakt a Seznam použitých zkratk. Chybí seznam obrázků a grafů.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?
 Práce je zpracována na základě relevantních literárních zdrojů. (Celkem 43 literárních citací, převážně v anglickém jazyce). Literární zdroje jsou v práci správně a vhodně citovány. Chybí zde však některé důležité literární zdroje pojednávající o trichologickém materiálu. Některé citace pocházející z 20. let minulého století mohly být pouze zmíněny, text a obrázky mohla však autorka nahradit pracemi moderními.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?
 Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je standardní – jazyková úroveň práce je průměrná, grafická úprava je dobrá.

Obrazová dokumentace týkající se trichologie není vždy zvolena nejlépe, někdy neodpovídá popisu pod obrázkem, obrázky ani grafy nejsou očíslovány. Trichologická terminologie v mnoha případech není použita správně.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Název bakalářské práce dává důraz na analýzu DNA z trichologického materiálu. Autorka se však podrobněji věnovala problematice trichologie a poněkud méně již vlastní analýze DNA. Trichologickou problematiku autorka zcela nezvládla. V textu se objevuje velké množství chyb odborného charakteru. Text působí dojmem, že autorka se setkala s mikromorfologií vlasů a chlupů pouze na obrázcích a ne v rámci mikroskopického zkoumání, které je základním předpokladem takto zvolené bakalářské práce. Několik nesrovnalostí s odbornou literaturou bylo zjištěno i v části týkající se genetické analýzy trichologického materiálu.

Práci doporučuji k obhajobě. Předpokládám však, že autorka si z chyb, kterých se v bakalářské práci dopustila, vezme ponaučení a vyhne se jim při zpracování diplomové práce.

Otázky a připomínky oponenta:

- autorka nezvládla zcela problematiku trichologie –odborné chyby v textu
- neočíslovaná obrazová dokumentace
- Konzultovala autorka trichologickou problematiku s odborníky?
- Věnovala se autorka mikroskopické analýze vlasů před sepsáním práce?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: /