

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Lelek

Název práce: ROZPAD SSSR – RUSKÁ NÁRODNÍ TRAGÉDIE? Analýza vývoje názorů ruské veřejnosti na rozpad Sovětského svazu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): *Autor se ve své práci věnuje otázce, nakolik se rozpad Sovětského svazu stal ruskou národní tragédií. V první části představuje události, které z jeho pohledu vedly k samotnému rozpadu, respektive důvody negativního hodnocení ze strany ruské populace, ve druhé se pak zabývá samotnou percepcí těchto událostí. V celkovém výkladu se snaží poukázat na fakt, že samotné vnímání takové události, jako byl rozpad Sovětského svazu, byl primárně ovlivněn situací, ve které se nacházeli respondenti v době provedení průzkumu, přičemž se jedná o silnou korelaci. Musím nicméně konstatovat, že pokud bylo autorovým cílem „ popsat vývoj vztahu veřejnosti k rozpadu Sovětského svazu během prezidentských období Borise Jelcina a Vladimíra Putina“, pak se mu to povedlo jen částečně.*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

- *Co se samotného tématu týče, je velmi náročné, protože pracuje ani ne tak se samotnými fakty, ale s jejich percepcí. Autor tento problém obešel poměrně rozsáhlým výkladem o událostech v postsovětském Rusku, často ovšem s nepřilíš jasnou vazbou na samotné téma práce. Ačkoli se tato část objevuje i v přiložených tezích, očekával jsem spíše úzký vztah k samotnému rozpadu.*
- *Teoreticky i metodologicky se jedná o slabší práci. Autor s teoriemi příliš nepracuje, jasnější metodologie prosvítá ve druhé části, zatímco první působí neuspořádaně.*
- *V některých případech přebírá cizí názory (domněnky), a byť je korektně odkazuje, nechá je působit téměř jako fakta: 'Válka měla být rychlá (očekávalo se, že bude trvat nejvýše týden) a měla odvést pozornost od sociálních a ekonomických problémů, které mohly mít výrazný vliv na nadcházející volby do parlamentu a prezidentskou volbu v roce 1996' Tato interpretace Lilie Ševcovce je samozřejmě možná, ale není zdaleka jediná.*
- *Rovněž uvádí závěry, které ale, byť s nimi souhlasím, nemá pevněji podložené: „Oněch 60 procent jsou z velké části tvořeny protestními hlasy, reagujícími na pocit zmařených nadějí, nikoliv reálná vůle Rusů znovunastolit SSSR. I tak nostalgie hraje v ruské společnosti stále důležitou roli.“ Zde by bylo dobré uvést alespoň odkaz, na základě kterého autor toto tvrdí.*
- *Některé informace opakuje. Například problémy ekonomických dopadů rozpadu Sovětského svazu se objevují jak ve „věcném“ výkladu, tak i v analýze nálad ve společnosti.*
- *Autor používá primárně anglojazyčnou literaturu a ruské sociologické průzkumy. Z mého pohledu je taková kombinace dostatečná, byť by se práce některých ruských autorů (hlavně sociologů) hodily a vhodně dodaly „pohled zevnitř“. Slabší je nicméně situace s teoretickou literaturou, a to dokonce i s tituly, které jsou v jinonické knihovně.*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

- *Práce se pohybuje na samé spodní hranici povoleného rozsahu.*
- *Autor misty používá až vzletné fráze: 'Právě pučisté, respektive úspěšní „obránci Bílého domu“ započali celospolečenskou euforii spojenou s touhou po svobodě. I díky této společenské náladě mohl převzít jeden z obránců, Boris Jelcin, další směřování SSSR do vlastních rukou' (str. 5).*
- *V české tradici se také používá spojení „Prozatímní vláda“ oproti autorovu „Provizorní“. K vyhlášení nezávislosti Tatarstánu a Čečenské republiky nedošlo na konci roku 1999 (zvláště s tím, že se k nim přidaly další republiky-str. 12). Nazvat prestižní moskevskou VŠE „Vyšší odbornou školou ekonomické“ – str. 32 je mírně řečeno velmi nevhodné.*

- *Podobně je v práci i velké množství překlepů (Rusko na vzestupu – období Vladimira Putna –str. 15)*
- *Autor i kolísá v takových věcech, jako je psaní procent značkou či slovem. Střídá oba způsoby, což je samozřejmě chyba.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): *Jde o jednu z těch prací, na které má vedoucí jen velmi malý vliv, přičemž na výsledný text prakticky žádný. Práce na mne působí dojmem, že je „spíchnuta“ horkou jehlou. K tomuto závěru mne vede i relativně vysoké množství překlepů, anglicismů a obecně hluchých míst. Je to škoda, protože práce měla šanci být velmi zajímavá, a zvláště ve své druhé části tento potenciál ukazuje. Ledabylost zpracování ji ale sráží dolů.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- *Autor zmiňuje rozdíly ve vnímání sovětské minulosti u různých věkových skupin. Je možné vystopovat zákonitosti i v případě jiného průřezu společností (vzdělanostní, příjmová)?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 11. června 2013

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.