

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Benda Datum: 14. 5. 2008
Autor: Jan Šrámek	
Název práce: Klasifikace rodu <i>Miniopterus</i> (Chiroptera) v západní Palearktidě	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) S pomocí veškeré dostupné relevantní literatury uvést, zhodnotit a diskutovat problematiku taxonomie čeledi Miniopteridae, resp. Rodu <i>Miniopterus</i> v západní Palearktidě, jakož i stanovit východiska pro pokračování v diplomním projektu	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna celkem logicky do navazujících kapitol, jejich obsah se však místy překrývá. Na druhou stranu třeba zdůraznit, že patrně žádná relevantní informace neschází. Práce je bohatě doplněna převzatými a několika vlastními obrázky, ovšem převzaté popisky někdy obsahují nadbytečné a pro rešerši redundantní informace (např. obr. 7), neboť původně doplňovali ilustraci v odlišném kontextu. Někdy otročský či nepozorný překlad původního textu práce v češtině mírně drhne (např. popisek obr. 6).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ano; množství shromážděné a excerpované literatury je enormí a zjevně vyčerpávající	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce považuji za zdařilou, ačkoliv se defendent nevystříhal několika překlepů. Vzhledem k množství citovaných pramenů považuji formální úroveň spíše za nadprůměrnou.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce nepochybně splnila svůj cíl, defendent vyhledal a excerpoval kompletní relevantní literární evidenci, kterou diskutoval v dostatečně širokém kontextu. Práce tak svým obsahem může tvořit informační basi pro navazující komparativní studium.	
Otázky a připomínky oponenta: –	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**