

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Ivan Horáček

Datum: 12.5.2008

Autor:

Jan Šrámek

Název práce:

Klasifikace rodu *Miniopterus* (Chiroptera) v západní Palearctidě

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Literární rešerše a diskuse taxonomické problematiky rodu *Miniopterus*: formulace hypotéz o taxonomické členitosti rodu ze zvláštním zřetelem k nominotypickému druhu *M. schreibersii*.

Struktura (členění) práce:

Rozčlenění práce odpovídá vcelku dobře věcné struktuře problematiky i povaze vytčených cílů. Text jednotlivých kapitol a podkapitol je však pohříchu, v míře přesahující obvyklý stav, zatížen průvodními nedostatky vědeckých prvotin - značnou mírou redundance (např. připomínka rozdílů *M. schreibersii* a *pallidus* ve zbarvení a pochybném významu těchto odlišností se opakuje na různých místech celkem desetkrát, ve dvou případech pak tvoří převažující náplň příslušných podkapitol), ne zcela vyváženým výběrem informací a nepřiliš šťastnými formami jejich presentace. Celkový čtenářův dojem je spíše dosti rozpačitý: značné úsilí, které autor zjevně práci věnoval, se rozmývá v množství nepřiliš konkrétních konstatování, ilustrujících spíše nejasnosti a názorovou nejednotnost stran pojednávané problematiky, než faktický stav znalostí a relevanci dostupných informací. Výsledný spis zůstává tak nepřiliš brilantní etudou, jejíž použitelnost jako platformy pro chystaný magisterský projekt je dosti omezena. Možná by bylo bývalo účelnější práci organisovat např. formou chronologického přehledu s důrazem na faktickou relevanci jednotlivých prací, důsledným rozlišování východisek, materiálového a metodického pozadí, skutečného přínosu jednotlivých sdělení a ožřejmením jejich vzájemných návazností. V současné podobě nelze rozpoznat zda údaj o taxonomické příslušnosti dané lokální formy resp. areálových charakteristikách příslušného taxonu je výsledkem srovnávací analýzy, zahrnující revizi typového materiálu a rozbor charakteru proměnlivosti použitých znaků, nebo zda jde o referenci k mainstreamové přehledové publikaci, nebo čistě ad hoc technické označení jistého nálezového souboru. Všechny tyto případy se v písemnictví, hodnoceném posuzovanou prací, hojně vyskytují, pojednávají jsou však způsobem, z nějž čtenář jejich faktický přínos k poznání problematiky nemůže pochopit. K nepřehlednosti textu přispívá dále poněkud nekonsistentní řazení informací (namátkou např.: na str. 4 je zdůrazněn jako zásadní znak přítomnost drobného třetího premoláru v horní čelisti, na následující straně v zevrubném popisu dentice není o této skutečnosti zmínka a zubní vzorec je převzat z Millera (1907). Expositice taxonomických témat je občas dosti zkratkovitá (např. str. 12), což zjevně odráží ne dosti důsledně vnímanou distinkci jména a věcné náplně taxonu. To však pohříchu provází leckteré z taxonomicky orientovaných prací.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor shromáždil a zjevně podrobně prostudoval úctyhodný soubor pramenů (seznam literatury obsahuje 93 citací + 8 citací pramenů, které autor přebírá z jiných zdrojů).

Zastoupeny jsou takřka všechny relevantní spisy.

Měla by být zmíněna rovněž práce Miller-Butterwoodové et al. (2003: Nature 424: 187-191) dokládající významnou roli filopatrie na genetické a morfologické divergenci lokálních populací - skutečnost, která nepřímo, avšak velmi robustně, podporuje Maedův pohled na rod *Miniopterus* jako na komplex allopatrických druhů s malými areály.

Všechny prameny citované v textu se objevují v seznamu literatury a vice versa, forma citování je v souladu s běžným usem a v rámci práce je jednotná.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

ne

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je velmi dobrá, zdroje obrázků jsou odpovídajícím způsobem citovány (s výjimkou obr.9), překlepy jsou omezeny na několik málo případů (vesměs ve jménech - Obnev, Geisler, ostrov Hanai, *Miniopetrus*, místo Ognev, Gaisler, Hainan, *Miniopetrus*).

Řada formulací není ovšem příliš šťastná ("hypocon je indikován" - str. 5, "mnoho populací by mělo být povýšeno na druhovou úroveň" - str. 22, "Co se týče ostatních autorů a jejich názorů na klasifikaci, tak Ellerman a Morrison-Scott 1951 ve své práci vycházejí z tradičního pohledu na klasifikaci druhu *M.schreibersii*." - str. 11, apod.).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor prostudoval velký objem literárních pramenů, zevrubně se seznámil se stavem problematiky a její členitostí. Pohříchu, kritické zhodnocení zmíněného informačního aparátu se nepodařilo zvládnout způsobem zcela optimálním.

Celkově nicméně práce ukazuje spletitost problematiky a ozřejmuje, že jde o téma dostatečně atraktivní pro návazný podrobný výzkum.

Otázky a připomínky oponenta:

Jakpak je to s korakoidem u savců (srv. str. 3,5 - kde je na obr. 17?) ?

V případě samostatného postavení *M.schreibersii* ze západního mediterránu, jaké jméno by bylo k dispozici?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně x velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**