

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Milan Kučera

Název práce: Radislav Krstić Procesní průběh trestního řízení před ICTY

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v medializace mog

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Vznik a působení ICTY, zásady mezinárodního práva trestního, skutkové stavy případů Krstić a Popović, jednání a důkazní řád ICTY, analýza naplnění práva na spravedlivý proces. Cíl - na základě analýzy konkrétních případů zhodnotit zda bylo právo na spravedlivý proces učiněno zadost (i vzhledem k tlaku médií).

2.. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce tribunálu byla od počátku z některých politických a právních kruhů zpochybňována, byla vytýkána politizace a medializace. Jde o případovou studii, která si vytkla za cíl zjistit zda v případě konkrétního procesu bylo respektováno právo na spravedlivý proces a nakolik medializace mohla ovlivňovat uložení vyššího trestu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Po stránce formální nelze mít námitek. Práce je dobře strukturovaná, autor splnil cíle, které si stanovil. Text nemá chyb z jazykové stránky.

4.. KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Jde o první českou práci, napsanou dobrým jazykem i když pro laika ne snadno čtivou. I když autor připouští nějaké "vady na kráse" pokud šlo o dva konkrétní procesy, nepřipouští jakékoli porušení práva na spravedlivý proces. Snad se přece jen měl dotknout faktu, že samotný tribunál a jeho aktivity byly od počátku terčem výtek a zpochybňování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Kritiky tribunálu mj. argumentují nerovnoměrností postihu Srbů, Chorvatů a Bosňáků, lze uvést něco konkrétně, např. sporný postup v případě chorvatských generálů ?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.**

Datum: 10.6.2013

Podpis:  
PhDr.Miroslav Tejchman, DrSc.,v.r.

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.