

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Milan Kučera**

Název práce: **Radislav Krstić: Procesní průběh trestního řízení před ICTY**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce kriticky analyzuje některé z méně známých kauz řešenou Tribunálem pro bývalou Jugoslávii se sídlem v Haagu. Zejména se zabývá (ne)respektováním práva na spravedlivý proces v praxi Tribunálu a roli mediálního obrazu projenávaných kauz na jeho rozhodovací praxi.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Po stručném úvodu do pravomocí, procesních pravidel Tribunálu a skutkové podstaty analyzovaných případů bakalářská práce detailně (někdy snad až příliš) sleduje průběh řízení před Tribunálem, se zvláštním důrazem na napětí mezi zásadami spravedlivého procesu, které primárně chrání zájmy stíhané osoby, a mediálním tlakem na výsledky trestního řízení před Tribunálem, který se soustředil na politický dopad „odsuzujících“ rozsudků pro konsolidaci post-jugoslávského prostoru.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Slušné jazykové zpracování, někdy použit poněkud emotivnější jazyk.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o velice ambiciózní práci, která snaží o nabourání mnohá klišé o fungování Tribunálu. Někdy ale pro příliš na právní otázky zaměřený přístup postrádám důkladnější začlenění do širšího kontextu jugoslávské krize a konsolidace post-jugoslávského prostoru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak se odrazila zkušenost Tribunálu při vnitrosátních stíháních v zemích bývalé Jugoslávie?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 5.6.2013

Podpis: Ivo ŠLOSARČÍK

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.