

Oponentský posudek bakalářské práce Hany Málkové: Akcesibilita hypermarketů v ČR při využití GIS

Studentka řešila zajímavé, aktuální téma a v průběhu zpracování dosáhla hodnotných výsledků. Práce má obvyklé členění podle doporučení o skladbě a náplni bakalářské práce. Předložený text je napsán srozumitelně, bez většího počtu pravopisných chyb či překlepů. Grafická stránka práce je na velmi vysoké úrovni, což svědčí o pečlivém přístupu autorky při zpracování práce. Výsledky jsou prezentovány pomocí zdařilých mapových výstupů.

V úvodní kapitole je předložen popis problému a formulovány cíle výzkumu. Po této úvodní kapitole autorka vložila rešeršní část, která čtenáře seznamuje s obecnými teoretickými východisky bádání. Dle mého názoru je pro tuto kapitolu nešťastně volen název „Zdroje dat“, jelikož se zde neřeší primárně otázka vstupních dat, nýbrž problematiky jiné (maloobchodní síť, dostupnost...). V kapitole 3 autorka popisuje srozumitelně tvorbu modelu. Kapitola 4 se soustředí na problematiku regionalizace Česka dle dostupnosti k hypermarketům. V kapitole 5 jsou zdařile diskutovány výsledky práce a dále autorka přináší návrh nových lokalit pro stavbu hypermarketů. Zřejmý je zde autorčin přehled v dané problematice, odborně jsou diskutovány výstupy z modelace.

K práci mám tyto následující připomínky či otázky:

1. Autorka nikde neuvádí, zdali zkontrolovala obsahovou správnost či topologickou čistotu vstupní databáze silniční sítě ČR 150 od firmy CEDA. Jste si jista, že tato databáze neobsahuje chyby?
2. Autorka zmiňuje, že dělila úseky silniční sítě dle lokality uvnitř a vně intravilánu pomocí dat zastavěného území z geodatabáze ArcČR. Tento datový zdroj mi není znám, mohla byste při obhajobě prezentovat ukázkou tohoto zdroje?
3. Pomocí kartogramu by se neměly prezentovat absolutní údaje, což mapa na Obr. 6 vyjadřuje.
4. Na straně 38 pod čarou autorka zmiňuje mapu „Spádovost obcí k hypermarketům“, která se však v práci nevyskytuje. Celkově by se nemělo odkazovat na jména příloh či obrázků, nýbrž na jejich číslování.
5. Závěrečná připomínka je nejvážnějšího charakteru. V mapovém výstupu na Obr. 5 jsou zaměněny rychlostní komunikace za silnice I. třídy. Autorka by měla prokázat, že k záměně nedošlo též při modelaci. Jinak by byly výsledky modelace chybné. Takováto chyba by dle mého názoru vylučovala přijetí práce.

Autorka bakalářské práce prokázala, že je schopna samostatné výzkumné práce a pokud při obhajobě ozřejmí vážnější připomínku č. 5, splňuje předložená bakalářská práce požadavky na ní kladené. Práci doporučuji k obhajobě a práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze 11. 6. 2008

Mgr. Přemysl Štych, Ph.D.

