

Hodnocení diplomové práceJméno oponenta: **Mgr. Alena Roubíčková**datum: **19. 5. 2013**

jméno příjmení název práce	Hana Šulcová Vliv interakcí jednotlivých funkčních skupin herbivorů na čertkus luční	
kritérium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	známka
<u>Typ cíle a název DP</u>	Diplomová práce je experimentální typ práce s třemi praktickými experimenty, jejich statistickým zhodnocením a teoretickým rozbořem související literatury. Cíle práce jsou jasně formulovány a jsou řešitelné experimenty Název bych vzhledem k náplni práce mírně přeformulovala na: Vliv jednotlivých funkčních skupin herbivorů na čertkus luční a jejich interakce, či podobně, protože autorka v experimentech zkoumá spíš jednotlivé typy herbivorie a o jejich interakcích pojednává především syntetická část práce.	2
<u>Vlastní přínos a náročnost</u>	Cíle práce jsou přiměřené a jsou v práci dobře splněny. Jsou využity zkušenostmi ověřené postupy, které však nebyly předtím použity u daného druhu a v daném kontextu, ve vyhodnocování autorka uplatnila vlastní myšlenky a podpořila je vhodnými poznatky z literatury. Autorka zvolila vhodné experimentální přístupy ke studiu jednotlivých jevů a dobře statisticky zpracovala výstupy z pokusů.	1
<u>Otázky a hypotézy</u>	Cíl práce – prozkoumat vliv různých (nadzemních) herbivorů na čertkus luční – byl formulován a stručně odůvodněn; odůvodnění a možnosti praktického využití by bylo vhodné ještě více rozvést. Dílčí hypotézy/ otázky měly spíše popisný charakter – jak působí herbivorie, které skupiny se na ní podílí více... nebyly zde formulovány hypotézy, které by bylo možné potvrdit či vyvrátit.	2-
<u>Design metody a data</u>	U prvních dvou pokusů byla vhodně zvolená metodika i dostatečný počet opakování, se snahou zachytit veškerou možnou variabilitu. U třetího pokusu může být výsledek ovlivněn malou hustotou herbivorů (bylo by možné snížit počet opakování a zvýšit počet ploštic na strboul?), z metodiky 3. experimentu není zřejmé kolik rostlin bylo použito a v jakém stavu.	1-
<u>Zpracování dat</u>	Statistické zpracování dat je velmi důkladné a využívá vhodných testů.	1
<u>Presentace dat</u>	V práci je mnoho grafů, které dobře znázorňují výsledky pokusů a jsou poměrně jasně popsány. Bylo by ale vhodné použít např. jen zkrácené tabulky lineárních modelů s důležitými výsledky. U posledního pokusu by k zachycení výsledku stačil 1 krabicový diagram – relativní rozdíl v klíčivosti. Ve výsledcích 1. pokusu by mohl být popsán charakter poškození (v Diskusi se autorka odkazuje na charakter požerků).	1
<u>Interpretace dat</u>	Diskuse je mírně rozdrobena, často chybí jasná formulace myšlenek ke zdůvodnění výsledků, zejména kapitola 5.7 Vliv načasování je nepřehledná. Chybí zamyšlení nad tím, proč je (v Grafu 4) v druhém roce na jaře tak výrazný nárůst poškození na jedné lokalitě, zatímco na druhé ne. Výsledky jsou jinak hojně diskutovány s vhodnou odbornou literaturou a jsou celkově kriticky zhodnoceny. V závěru by bylo vhodné více rozvést, jaké mají výsledky praktický význam – stavět oplocenky kolem významných lokalit? Či podpořit predátory herbivorů, aby jich nebylo tolik? Může být herbivorií ovlivněna celá populace rostliny na 1 lokalitě ? (případně rozvést jak velké bývají populace čertkusu...)	2
<u>Literatura</u>	Úvod podává dobrý náhled do problematiky herbivorie a zmiňuje většinu důležitých pramenů, zabývajících se danou tematikou. Do Literárního úvodu bych navrhla zahrnout i údaje o studované rostlině (které jsou v 1. části	1

	Metodiky), případně je ještě rozšířit o další údaje o ekologii rostliny (jsou-li známy). Zdroje jsou zastoupeny převážně články z impaktovaných vědeckých časopisů, je jich dostatek.	
<u>Logika textu a formální úprava</u>	Práce je psána srozumitelně a je logicky strukturována, je zde minimum překlepů a gramatických chyb. Chyby se příležitostně objevují ve větné skladbě a čárkách, ale nejsou zásadního charakteru.	1
výsledná známka	Výborně (s drobnými nedostatky)	1