

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Bc. Iva Ladrová	Oponent diplomové práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název diplomové práce: Moderní didaktické prostředky současnosti v řízení škol a vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.				X
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				X
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Aktuální téma
- Patrný zájem o spojení výsledků práce s praxí

Nedostatky práce:

- Použití zavádějícího obratu moderní didaktické prostředky (již v názvu práce), později zúženo na ICT
- Nelogicky pojmenovaný přínos v úvodu práce (str. 7) – doporučení toho, co se nejvíce využívá
- Široký záběr cílů
- Obsahem teoretické části nemůže být nastíněna situace na trhu (str. 8)
- Není patrné, zdali jsou teoretické pasáže formulovány na základě citované literatury nebo zdali jde o autorčiny názory
- Povrchně zpracované (někdy nadbytečné) teoretické pasáže (Bloomova taxonomie, vývoj didaktických teorií, historie od pravěku do 20. let XX. století v jednom odstavci)
- Neověřená či přímo spekulativní tvrzení (např. v části 3, hodnocení frontální výuky apod.)
- Nereálně formulovaný předmět výzkumu
- Nevyjasněná metodologie (kvalitativní výzkum s prvky kvantitativními???, vymezení souboru respondentů, výzkumné šetření opírající se o příspěvky na konferenci, dotazníkové šetření nemůže být koncipováno jako kvalitativní výzkum (str. 62))
- Obtížně interpretovatelné otázky (pouze příklady)
 - Otázka 1 mapuje úroveň teoretických znalostí pedagogů i žáků, autorka interpretuje pouze pedagogy, ovšem nikoli v teoretické rovině, ale hodnotí práci s počítači.
 - Otázka 2 nesouvisí s předmětem výzkumu
 - V argumentaci otázky 3 jsou uvedeny na prvním místě finanční důvody, přitom v grafu 5 nejsou
 - Otázka 4 nezohledňuje velikost školy, nelze komparovat
 - Otázka 5 – jedna z možností jak motivovat bylo vyvolat zájem ???
 - Otázka 6 - není poznat, čím přístup je zkoumán
 - Otázka 14 – vysoké nasazení není možno měřit pojmy občas, jednou týdně...

Práce není správně metodologicky uchopena, není patrné, čeho měla vlastně dosáhnout, k obhajobě v této podobě nedoporučuji.

Hodnocení práce: nedoporučuji k obhajobě

V Praze 7. června 2013

Václav Trojan