

Hodnocení diplomové práce

Jméno oponenta: doc.Ing.Miroslav Svoboda,Ph.D.

datum 14.5.2013

jméno příjmení název práce	Jana Janoušová Faktory ovlivňující šíření dubu letního na výsypce po těžbě černého uhlí	
kriterium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	známka
<u>Typ cíle a název DP</u>	Práce řeší zajímavé téma šíření dřevin na výsypkách a porovnává šíření dřevin v závislosti na způsobu managementu výsypky. Studentka se zaměřila na šíření dubu letního na výsypce, která byla upravena lesnickou rekultivací a na výsypce která byla ponechána samovolnému vývoji.	1
<u>Vlastní přínos a náročnost</u>	Autorka v práci představuje z hlediska náročnosti přiměřený projekt. Vhodně kombinuje různé metodické přístupy při studiu daného problému. Využívá moderní technologie GIS a GPS při sběru dat a zároveň využívá pokusu při srovnání vývoje dubu letního v závislosti na typu managementu výsypky vlivu zvěře.	1
<u>Otázky a hypotézy</u>	Cíle a hypotézy práce jsou jasně a logicky formulované. Cíl práce má význam pro praxi a jedná se proto o zajímavý aplikovaný výzkum.	1
<u>Design metody a data</u>	Metodika je vhodně navržena a kombinuje různé přístupy. Od metod GIS až po terénní pokus založený přímo na výsypce. Metodika je v práci dostatečně popsána. Do jaké míry mohlo výsledky ovlivnit rozmístění jednotlivých výzkumných ploch a zdroj diaspor dubu v krajině? Na obr. 1 je zřejmé že z hlediska rozmístění ploch se nejedná o vyvážený design. Autorka ale pracovala v terénu s plochami, které byly dostupné.	1
<u>Zpracování dat</u>	V práci jsou použity standardní statistické metody. Výsledky by bylo ale vhodné doplnit o základní popisné statistiky datového souboru. Srovnává se pouze absolutní počet jedinců, ale vzhledem k rozdílné velikosti ploch by bylo vhodné výsledky přepočítat na jednotku plochy? V rámci práce byly sbírány bodová data o výskytu semenáčků. Na obr. 1 je zřejmá výrazná nenáhodná prostorová struktura. Možná by bylo zajímavé provést nějaké prostorové vyhodnocení výskytu semenáčků a zjistit čím je ovlivněné?	2
<u>Presentace dat</u>	Většina tabulek, grafů a obrázků je jasná a přehledná. Některé grafy, např. na str. 33 by mohly být zpracované kvalitněji. V tomto grafu např. není zřejmé, která křivka patří ke kterému typu rekultivace. Grafy v celé práci by také měly mít jednotný formát.	2
<u>Interpretace dat</u>	V rámci výsledky by bylo vhodné prezentovat některé další údaje týkající se věkové a výškové struktury semenáčků. Ve výsledcích jsou prezentovány pouze celkové počty, ale neřeší se stáří a výška semenáčků? Lišily se mezi lokalitami? V práci jsou prezentovány celkové rozdíly v počtu semenáčků. Ale vzhledem k tomu, že byly hodnoceny polygony s různou velikostí, nebylo by vhodné přepočítat počty na jednotku plochy pro lepší porovnání? Tato analýza byla v průběhu zpracování dat pravděpodobně provedena, ale z vlastního popisu práce to nevyplývá. Na obr. 1 je zřejmé, že v jednotlivých polygonech, které byly sledovány, jsou rozdílné výsledky v rámci jednoho typu managementu. Tzn. jeden polygon ponechaný bez rekultivace má vysoký počet semenáčků, ale v ostatních téměř žádné nejsou? Podobně je tomu na lokalitě s rekultivací. Jeden polygon po rekultivaci má relativně vysoký počet semenáčků a v ostatních nejsou téměř žádné? Má autorka vysvětlení pro tento jev? Kapitola 4.3 řeší přežívání semenáčků, ale podle mého názoru se nejedná o přežívání ale o porovnání výškového růstu mezi lokalitami a v rámci oplocené a neoplocené plochy? Vzhledem k absenci rozdílů ve výškovém	2

	<p>přírůstu mezi oplocenou a neoplocenou lokalitou na ploše rekultivaci a louka si kladu otázku, čím je to způsobené? Je možné, že oplocenka např. nezajistila ochranu před zajíci a došlo k poškození zvěř i na oplocených lokalitách? Nebo na těchto dvou lokalitách nebyla žádná zvěř? A výsledný rozdíl v přírůstu je pouze způsobený efektem lokality? Tento výsledek si zaslouhuje hlubší vysvětlení.</p> <p>V rámci obhajoby práce by bylo vhodné přiblížit potenciální mechanismy, které rozhodují o úspěšnějším přežívání semenáčků na plochách bez rekultivace, protože z hlediska disperze semen by neměl být rozdíl mezi lokalitami?</p>	
<u>Literatura</u>	<p>Literární rešerše, úvod a diskuze se odkazují na celou řadu pramenů. Podstatnou část těchto pramenů tvoří zahraniční zdroje. Literární rešerše je prezentována jasně a obsahuje celou řadu podstatných informací. V některých částech rešerše jsou ale prezentovány informace, které jsou triviální – např. způsoby šíření semen. Na druhou stranu v rámci literární rešerše by bylo vhodné řešit faktory, které ovlivňují způsob šíření a faktory které rozhodují o přežívání semenáčků dřevin.</p>	2
<u>Logika textu a formální úprava</u>	<p>Text práce srozumitelný a má jasnou logickou strukturu. V některých částech práce by ale daná problematika mohla být rozvedena do větší hloubky. Např. v diskuzi by se autorka mohla hlouběji zabývat faktory, které rozhodují o úspěchu přežívání semenáčku dubu na nerekulitovaných výsypkách.</p>	2
Výsledná známka	<p>Předloženou práci doporučuji po úspěšné obhajobě k přijetí a navrhuji jako výslednou známku velmi dobře.</p>	2