

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

## **Lucie Turečková: Trestněprávní odpovědnost v ochraně životního prostředí**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 30. dubna 2013

Tématem předložené diplomové práce je jedna z klíčových problematik práva životního prostředí, trestněprávní odpovědnost v ochraně životního prostředí. Text byl zpracován v rozsahu 62 stran, který doplňují předepsané přílohy. Diplomová práce je rozdělena do sedmi kapitol, včetně úvodu a závěru. Nejprve se autorka věnuje vymezení základních pojmů klíčových nejen pro téma diplomové práce, ale i pro celé právo životního prostředí. Postupně představila základní rysy kategorií odpovědnosti v právu životního prostředí, aby se pak v kapitolách 3. až 6., které tvoří jádro tématu, věnovala samotné trestněprávní odpovědnosti v mezinárodním, evropském unijním a českém vnitrostátním právu. Za samozřejmé považují, že se vedle trestní odpovědnosti fyzických osob věnovala též trestní odpovědnosti právnických osob na úseku ochrany životního prostředí.

Hodnocená diplomová práce prokázala autorčinu schopnost seznámit se s odbornou literaturou, nalézt příslušná fakta, tato utřídit a analyzovat. Práce má logickou strukturu, autorka postupuje, přes základy supranárodního práva k vnitrostátnímu právu, od obecných základů trestní odpovědnosti až ke zvláštní části trestního zákoníku (především autorka činí popis hlavy VIII).

V závěrech diplomové práce se autorka pokusila shrnout některé problémy a uvést negativní a pozitivní stránky. Závěry poskytují materiál pro diskuzi u ústní obhajoby.

Z formálního hlediska je diplomová práce na velmi dobré grafické a jazykové úrovni, autorka cituje odbornou literaturu často a správně.

K obsahovému hodnocení práce je třeba uvést, že pokud porovnáme cíle vytýčené autorkou v úvodu, nemohu si nevšimnout, že se poněkud liší výsledek v kapitole 4., když autorka zdaleka nepojednala o jednotlivých trestných činech hlavy VIII „podrobněji“ a už vůbec ne o některých souvisejících trestných činech „v hlavách ostatních“. K tvrzení o četnosti páčání trestného činu Týrání zvířat (str. 4, nebo str. 60) mě napadá, čím toto chce autorka podepřít? Pokud srovnám přístupy autorky v kapitole 5. a 6., ptám se, proč v kapitole 6. také nezmínila aplikační praxi (zde na rozdíl u kapitoly 5. postrádám údaje o četnosti trestního stíhání, resp.

odsuzujících rozsudků). Ostatně statistiky Ministerstva spravedlnosti bývaly mohly oživit jinak spíše deskriptivně pojatou diplomovou práci.

### **Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:**

Přes výše uvedené lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji mohu doporučit k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

V rámci ústní obhajoby bych rád slyšel názor autorky na následující téma:

Na str. 61 hovoříte o nedostatečných sankcích jako hlavním nedostatkem platné právní úpravy trestněprávní odpovědnosti na úseku ochrany životního prostředí. Na str. 62 uvádíte, že trestní právo nabízí přísnější postihy než správní právo. Není to poněkud rozpor? Opravdu si myslíte, že přísnější sankce v trestním zákoníku zlepší prosazování ochrany životního prostředí? A počítáte v této své úvaze se sankcemi stanovenými zákonem o trestní odpovědnosti právnických osob?

V Praze dne 21. května 2013

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
*vedoucí diplomové práce*