

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Diplomant:** Lucie Turečková

**Téma a rozsah práce:** Tématem práce je Trestněprávní odpovědnost v ochraně životního prostředí. Práce je přehledně zpracována na 62 stranách v 5 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti.

**Datum odevzdání práce:** duben 2013

**Aktuálnost (novost) tématu:** Trestněprávní odpovědnost v ochraně životního prostředí je tématem, které je v literatuře i kvalifikačních pracích zpracováno poměrně často. Přestože právní úprava existuje již několik desítek let, je tato úprava neustále zpřesňována a rozšiřována. I přes tento pokrok v právu navíc i nadále dochází k přehlížení trestných činů proti životnímu prostředí. Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **spíše aktuální**.

**Náročnost tématu:** Téma trestní odpovědnosti v ochraně životního prostředí je díky své vysoké praktičnosti často zpracovávané v odborné literatuře, což je při psaní každé odborné práce spíše výhodou a snižuje její obtížnost. Na druhou stranu, je téma vysoce obtížné svým širokým záběrem přes několik právních odvětví (trestní a správní právo, mezinárodní, unijní a národní právo). Autorka tedy při tvorbě práce musela prokázat hlubší znalosti z těchto oborů. Zároveň došlo k zásadnímu rozšíření trestní odpovědnosti i na právnické osoby. Téma proto hodnotím jako **mírně obtížné**.

**Hodnocení práce:** Diplomová práce má celkem 62 stran a 5 kapitol doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti. Členění práce je přehledné a logické. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je takřka bezchybná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy, formátování je kvalitní a bezchybné (až na drobné výjimky, např. číslování poznámek pod čarou na straně 22), atd. Práce navíc obsahuje velké množství poznámek pod čarou, které odkazují na obširnou odbornou literaturu. Autorka navíc ve své práci prokázala svoji schopnost vyjadřovat se přesně a přitom čtivě. Po formální stránce proto hodnotím práci velmi pozitivně.

Obsahový záběr práce je velmi široký. Autorka se nejdříve zabývala základními pojmy (tj. odpovědnost a životní prostředí), následně odpovědností jako takovou (deliktní odpovědnost a odpovědnost za ztráty na životním prostředí), pak teprve trestní odpovědností, kterou postupně rozebrala z pohledu mezinárodního a unijního práva. Teprve potom se věnuje české národní úpravě z hlediska historického vývoje a platné úpravy. Samostatná část je věnována odpovědnosti právnických osob a vybraným trestným činům (týrání zvířat a ohrožování a poškozování životního prostředí). Práci autorky je výtečnou analýzou daného tématu. Přesto se domnívám, že autorka mohla být v cílech své práce ambicióznější a věnovat se podrobněji i praktické aplikaci úpravy nebo jiným vybraným problémům. To by se zajisté pozitivně odrazilo i na propracovanějším závěru, který je v této práci poměrně stručný.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobrý až výborný**.

**Otázky k obhajobě:** V rámci ústní obhajoby bych autorku ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Autorka v práci na str. 13 zmiňuje, že sankce podle zákona o TOPO jsou přísnější než podle jednotlivých složkových zákonů. V rámci ústní obhajoby bych ji proto požádala o příkladné porovnání některých těchto sankcí (stačí pro 2-3 jednání).

2. Existují již informace o počtu zahájených trestních řízení po novelizaci skutkové podstaty trestného činu poškozování a ohrožování životního prostředí? Je možné je porovnat s počtem řízení podle předchozí úpravy?

V Praze dne 10. 5. 2013

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.