

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Pavla Honová	Oponent práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Manažerské kompetence řídicích pracovníků mateřských škol	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy,	X			

Klady práce:

- Práce je dobře koncepčně připravena a realizována
- V teoretické části podává autorka komplexní, kontextualizovaný přehled řešené problematiky
- Největším pozitivem je výzkumná část – a to jako celek i v jednotlivých sledovaných parametrech. Autorka postupovala vyzrálé po stránce metodologické, dobře a do hloubky analyzovala zjištěná data, nezůstává však na úrovni verbalizace statistických výsledků, zjištění vhodně interpretuje. Toto hodnocení dokládá například efektivní použití studentova T testu, použití typu grafu pro znázornění jednotlivých kategorií sledovaných kompetencí, sledování směrodatné odchylky, atd
- Celkově je možno konstatovat, že autorka předkládá k obhajobě nadstandardní práci, jejíž závěry je možno využít při rozvoji oboru školský management v segmentu mateřských škol a zároveň jde o práci předkládající velmi solidní základ dalšímu zkoumání, a to jak v oblasti komparativního výzkumu, tak pro výzkum kvalitativní.

Nedostatky práce:

- **Odborné nepřesnosti**
 - Na str. 14 autorka nesprávně vymezuje kdo je a kdo není vedoucí zaměstnanec, když z dikce § 124, odst. 4 zákoníku práce vyvozuje, že „*nepedagogičtí pracovníci, např. školnice pověřená organizací práce zaměstnanců na úseku údržby a provozu MŠ (organizuje práci např. uklízeček) z pohledu zákona nejsou vedoucími pracovníky.*“ Citované ustanovení zákona ovšem nic takového nejen neříká, ale ani neřeší.
 - Autorka opakovaně používá termín „legislativa“ (v různých tvarech a odvozeninách) v nesprávném významu, respektive ve významu laického diskurzu. Např. na str. 13: „*Jeho právní postavení je legislativně zakotveno...*“, na str. 14: „*...nejsou tyto funkce pevně zakotveny*“
 - Aniž by argumentovala, formuluje autorka kontroverzní odborné názory. Např. na straně 15 tvrdí, že „*CBM je nejprogresivnějším nástrojem a způsobem personální práce.*“ Historicky (datem vzniku), ale také z pohledu cíle hodnocené práce, se ovšem jako progresivnější jeví strategie řízení proudu změn, a to zejména proto, že klade důraz na roli liniových manažerů.
 - Na straně 52 autorka formuluje výzkumné předpoklady, které však nazývá hypotézami.
 - Není zcela jasné, proč autorka v dotazníkovém šetření pokládala otázku č. 1 (jste muž x žena), když sama na straně 60 konstatuje, že pro výzkum není podstatná a dále s ní nepracuje. Sama nazývá otázku „informativní“, vzhledem k tomu, že nijak nezkoumá, v čem a nakolik se liší odpovědi mužů od odpovědí žen a vzhledem k charakteru výzkumného souboru, je informační hodnota diskutabilní.

Hodnocení práce:

Navrhuji hodnocení **výborný – 1**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Argumentujte, prosím, tvrzení, že model CBM je nejprogresivnějším modelem personálního řízení
2. Jaký výzkumný design a jaký výzkumný problém byste doporučila pro další výzkum v oblasti managementu mateřských škol na základě zkušeností, které jste získala během vlastního výzkumu?

V Praze dne 19. 5. 2013



Mgr. et Bc. Jiří Trunda