

Posudek oponenta na magisterskou práci

Vojtěch Veverka: Využití příměstského parku Bažantnice (Kladno) ve výuce botaniky a dendrologie

94 stran -27 příloh

Práci jsem oponoval již před půl rokem a k obhajobě ji nedoporučil pro závažké nedostatky obsahové i formální. Musím konstatovat, že tato práce je skutečně přepracovaná a má podobu DP.

Cíle a hypotézy stanoveny nebyly, jako oponentu mi to zásadně nevadí: název sám je explicitně cílem. Výzkumná část (floristický a dendrologický výzkum) je typem základního výzkumu kde je těžko stanovit předem hypotézy.

Obsahové zpracování odpovídá nárokům kladeným na DP a nemám k němu zásadních připomínek.

Formální úprava se oproti původní práci výrazně zlepšila, zmizely občas nesrozumitelné věty špatné citace apod.

Komentář oponenta: práce vhodným způsobem komentuje a přibližuje příměstský les jako vhodný objekt pro využití k botanické a dendrologické vycházce. Autor jako lesní inženýr věnuje vcelku logicky větší pozornost dřevinám, souhlasím ale, že ty jsou pro žáky zejména základních škol důležitými objekty. Polemizují s kapitolami Diskuse a závěr – diskuse je v podstatě obsažnějším a výstižnějším závěrem práce, není ale diskusí v pravém slova smyslu, naopak závěr je v důsledku zúženou předchozí kapitolou a postrádá to co by závěr měl být, omezuje se na obecné formulace.

Otázky a připomínky oponenta nemám.

Navrhované závěrečné hodnocení: podle průběhu obhajoby výborně nebo velmi dobře.

10. 6. 2013

Lubomír Hrouda