

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 18. 10. 2012

Jméno: Mgr. Markéta Tukinská

Téma: Trestněprávní úprava zneužívání návykových látek

Přítomni: prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc. - předseda komise

prof. JUDr. Oto Novotný, CSc., JUDr. Vladimír Stibořík, JUDr. Jan Sváček - členové komise

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. - školitel

doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D., prof. JUDr. Josef Záhora, Ph.D. (omluven) – oponenti

Předsedající, prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc. zahájil obhajobu a představil uchazeče.

Uchazečka připomněla trestněprávní úpravu zneužívání návykových látek, mezinárodní úpravu a úpravu v České republice. Uvedla, zda je určení „množství větší než malé“ přijaté jako právní úprava, v souladu s ústavním pořádkem. V disertační práci se věnuje srovnání úpravy zneužívání návykových látek ve Francii a na Slovensku. Zabývala se přístupem obecných soudů, včetně neznalosti judikatury vyšších soudů. V práci se dále věnuje ukládání trestů a problematice legalizace drog.

První oponent, doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D. označila práci za zdařilou, čtivou a na vysoké jazykové úrovni. Velmi kladně zhodnotil poznámkový aparát a citace z judikatury. Stejně tak vidí v kapitole druhé, kde autorka popisuje skutkové podstaty tzv. drogových trestních činů a to nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu, nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku, výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu, šíření toxikománie. Autorka se věnuje i dalším trestním činům souvisejícím se zneužíváním návykových látek, a to podáním alkoholu dítěti, ohrožení pod vlivem návykové látky a trestnému činu opilství dle §360 trestního zákoníku. Oponent navrhuje, aby se autorka při ústní obhajobě věnovala otázce „meze stíhání drogových trestních činů“ ve světle rozsudků Evropského soudu pro lidská práva ve věci Ramauskas proti Litvě a Lüdi proti Švýcarsku a nálezu Ústavního soudu ČR sp.zn. III ÚS 597/99 a sp.zn. II. ÚS 710/01. Oponent konstatoval, že práce je vhodně rozčleněna, po obsahové i formální stránce splnila autorka všechny nároky kladené na disertační práci a práci doporučil k obhajobě.

Oponentní posudek za nepřítomného oponentka, prof. JUDr. Josef Záhora, Ph.D. přečetl předseda komise. Oponent uvedl v posudku, že práce splnila požadavky kladené na tento druh kvalifikačních prací. Dokazuje, že autorka je způsobila formulovat srozumitelně a jasně svoje názory, vědecky

argumentovat, odůvodnit svoje názory a vhodně polemizovat a vysvětlit zvolenou vědeckou problematiku. Navrhl práci k obhajobě a doporučil, aby autorka při obhajobě prezentovala názor na následující skutečnosti. 1. množství omamných látek, od kterého je odvozena trestní odpovědnost je „jen“ v nařízení vlády. 2. zákonodárce v § 248 (spotřební držení) odst. 2 mírněji sankcionuje toho, kdo přechovává mimo omamnou a psychotropní látku uvedenou v odst. 1 i „přechová jed v množství větším než malém...“. Má tato právní úprava svoje opodstatnění, když autorka uvádí, že je těžké až nemožné stanovit takovou dávku jedu?

Ve všeobecné rozpravě doktorand zodpověděl otázky oponentů. Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel, prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.. Pozitivně ohodnotil, že v rozsáhlé práci se autorka nespokojuje pouze s kritickou analýzou platného právního stavu, ale předkládá na více místech též podněty de lege ferenda. Připomíná také, že francouzská právní úprav postihuje i používání látky.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

prof. JUDr. Josef Záhora, Ph.D. - omluven

Zapsal: Mgr. Jaroslav Prouza