

Prof. JUDr. Jozef Záhora, PhD., vedúci Oddelenia trestného práva, kriminalistiky a kriminológie, Ústav verejného práva, Fakulta práva Paneurópskej vysokej školy, Tomášikova 20, 821 02 Bratislava, jozef.zahora@paneurouni.com

V Bratislave 29. augusta 2012

Posudok dizertačnej práce

Mgr. Markéty Tukinskej

„Trestněprávní úprava zneužívání návykových látek“

Rozhodnutím dekan Právnickej fakulty Univerzity Karlovej v Prahe prof. JUDr. Aleša Gerlocha, CSc. som bol vymenovaný za oponenta dizertačnej práce Mgr. Markéty Tukinskej na tému Trestněprávní úprava zneužívání návykových látek.

Návykové látky, najmä omamné látky a psychotropné látky predstavujú pre užívateľov veľké riziko pre ich zdravie. Výroba, zneužívania omamných látok a psychotropných látok a iné neoprávnené nakladanie a škody spôsobené touto trestnou činnosťou spôsobujú veľký celospoločenský problém. Z toho dôvodu hodnotím predloženú dizertačnú prácu ako aktuálnu.

Doktorandka prácu v rozsahu 272 strán člení na úvod šesť kapitol a záver. Z hľadiska druhu práce, obsahu a rozsahu práce sa takéto členenie javí ako primerané.

V prvej kapitole autorka načrtáva historické aspekty súvisiace so zneužívaním drog a vysvetľuje základné pojmy používané v práci ako napr. drogy, návykové látky, omamné látky, prekursori.... Autorka v rámci tejto kapitoly charakterizuje jednotlivé návykové látky, nevynecháva ani „legálne“ návykové látky ako alkohol, kofeín či nikotín. Táto časť je zväčša popisná, kde autorka popisuje jednotlivé kategórie s uvedením bibliografických odkazov.

Druhá kapitola pojednáva o trestnoprávnej charakteristike zneužívania návykových látok. Autorka vhodne uvádza v literárnych prameňoch dostupné členenie trestnej činnosti páchanej v súvislosti so zneužívaním návykových látok. Postupom od všeobecného autorka vhodne načrtá najprv medzinárodné dokumenty venujúce sa danej

problematike, resp. právnú úpravu v rámci EÚ a prechádza k vnútroštátnej právnej úprave. Vnútroštátnu právnú úpravu na území Českej republiky skúma z historického hľadiska, počínajúc zákonom o zločinoch, prečinoch a priestupkoch z obdobia Rakúsko Uhorskej monarchie. Autorke možno vytknúť, že v tejto časti nie vždy dostatočne neanalyzovala právnú úpravu v jednotlivých obdobiach, často sa uspokojila s prepísaním resp. prekopírovaním príslušných zákonných ustanovení (napr. str. 40, 41, 42, 44, 53, 110, 111, 120...) do dizertačnej práce. Na druhej strane, pri analýze zákona z roku 1961, túto analýzu vykonala podrobnejšie s uvedením relevantnej judikatúry súdov. Na str. 143 utorka uvádza celkom zaujímavú úvahu o zákaze pestovania húb obsahujúcich omamnú alebo psychotropnú látku.

Zaujímavá a inšpiratívna je aj časť, ktorá sa zaoberá medzinárodnou komparáciou jednotlivých právnych úprav postihujúcich zneužívanie návykových látok vo vybraných štátoch EÚ. Autorka si vybrala Slovensko a Francúzsko. Jednotlivé právne úpravy sú však rôzne analyzované - čo sa týka slovenskej právnej úpravy tá je spracovaná v súvislom texte pri Francúzsku, je to zväčša tabuľkové spracovanie.

Tretia kapitola analyzuje rozhodnutia všeobecných súdov týkajúcich sa postihu zneužívanie návykových látok. Ako pozitívum tu vyzdvihujem skutočnosť, že autorka, len neuvádza príslušnú judikatúru ale v niektorých prípadoch vyjadruje svoj názor resp. nesúhlas (napr. str. 200).

V štvrtej kapitole sa autorka venuje ukladaniu sankcií za predmetné trestné činy. Údaje o počte a druhu uložených trestov čerpá zo štatistickej ročenky MS, na tento zdroj aj správne odkazuje pri príslušnej tabuľke. V poslednej piatej kapitole doktorandka predstavuje súhrn najvýznamnejšej judikatúry vyšších súdov.

Záver:

Po dôkladnom posúdení, zastávam názor, že predložená dizertačná práca Mgr. markéty Tukinskej „*Trestněprávní úprava zneužívání návykových látek*“ **spĺňa** požiadavky kladené na tento druh kvalifikačných prác. Dokazuje, že autorka je spôsobilá zrozumiteľne a jasne formulovať svoje názory, vedecky argumentovať, odôvodniť svoje názory a vhodne polemizovať a vysvetliť zvolenú vedeckú problematiku.

Navrhujem aby komisia po úspešnej obhajobe, predložila dekanovi Právnickej fakulty Univerzity Karlovy návrh na udelenie akademického titulu "philosophiae doctor" v študijnom odbore Trestné právo, kriminológia, kriminalistika.

Navrhujem aby doktorandka pri obhajoba prezentovala svoj názor na skutočnosť,

1. že množstvá omamných látok od ktorých sa odvíja trestná zodpovednosť sú stanovené „iba“ v nariadení vlády,
2. zákonodarca v § 248 (spotrebná držba) ods. 2 miernejšie sankcionuje toho kto prechováva okrem omamnej a psychotropnej látky uvedenej v ods. 1 aj „prechovávanie jedu v množstve väčšom než malom...“. Má takáto právna úprava svoje opodstatnenie nakoľko ako autorka uvádza že je ťažké, ba až nemožné stanoviť takúto dávku jedu?

