

**Zápis o obhajobě disertační práce
konané dne 13.12.2012**

**katedra andragogiky a personálního řízení
v místnosti č. 304/II. P., Celetná 20, Praha 1**

Mgr. Martin Sycha

Vzdělávání dospělých a sociální změna

Školitel: PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

Předseda komise: doc. PaedDr. Mária Pisoňová, Ph.D.

Místopředseda: doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.

Členové: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D., doc. PhDr. Josef Malach, CSc.,
PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

Oponenti:

doc. Dr. Mária Machalová, Ph.D., PhDr. Zdeněk Palán, Ph.D.

Studijní program:	Pedagogika
Studijní obor:	Andragogika
Forma studia:	kombinovaná
Školící pracoviště:	FF UK v Praze, katedra andragogiky a personálního řízení

Zápis o průběhu obhajoby:

Předsedkyně komise doc. Pisoňová přivítala komisi a oponenty a stručně představila doktoranda.

Mgr. Sycha prezentoval svou práci, objasnil její pojetí práce. Uvedl výhody a nevýhody využití poměrně širokého spektra přístupů k řešení zadané problematiky. Věnoval pozornost i kritickým analýzám vzdělávání dospělých.

Dále stručně popsal předloženou práci dle jednotlivých kapitol.

Ve druhé kapitole se již přímo věnuje teoretickému vymezení vzdělávání dospělých a sociálních změn. Mluvil mimo jiné o udržování kontinuity mezi generacemi, ale i o přístupech, které naopak zdůrazňují selektivní význam vzdělávání či o přístupech, které se zaměřují na transformování společnosti či zdůrazňují člověka jako svobodného jedince.

V následující části je téma uvedeno v kontextu změn ve společnosti.

Nejdůležitější je čtvrtá kapitola, která se věnuje současnému stavu a například atributům nové společnosti. Uvádí, že je zde celá řada konceptů, z nichž některé blíže stručně charakterizoval. Tato šíře názorů ukazuje ovšem i určitou bezradnost. Následně se vyjádřil k možným úlohám vzdělávání a jeho pojmání v souvislosti s předpokládaným rozvojem společnosti. Diskusně charakterizoval stanovované požadavky na úlohu vzdělávání. Některá pojetí opět vykazují i rozpory ve svých přístupech.

Doc. Machalová ocenila předloženou práci v souvislosti s diskusí o teorii, jež se vztahuje k rozvoji andragogiky a vzdělávání dospělých. Práce není jen teoretizováním, ale zamýšlí se i nad praktickými výstupy. Je to komparativní studie.

Následně komentovala zpracovaný posudek a přínosy práce. Ocenila široký záběr zpracovaných zdrojů i závěrů práce. Práce má význam pro rozvoj oboru Andragogika. Podrobněji charakterizovala přístupy autora a například jeho vyzdvižení úlohy nových technologií a ekonomizace společnosti.

Autor předložil erudovaný názor andragoga a klade významné otázky ve vztahu k rozvoji společnosti.

Závěrem kladně hodnotí práci a doporučuje jí k obhajobě.

PhDr. Palán se připojil k hodnocení doc. Machalové. Uvedl, že práce má všechny náležitosti a že autor se velmi dobře zhostil náročného tématu. Práce je velmi dobrá.

První tři kapitoly připravují čtenáře na důležité vyústění práce v kapitole čtvrté. Oceňuje i čtivost a strukturaci práce.

Práce je na vysoké úrovni a dr. Palán ji doporučuje k obhajobě.

Doc. PISOŇOVÁ vyzvala doktoranda k reakci na podněty z předložených posudků.

Mgr. SYCHA se vyjádřil k transformaci úlohy vzdělání v kontextu vývoje společnosti. Zmínil i historický pohled a například integrační úlohu po společenských změnách atd.

V současné době zřejmě spíše reflektuje současný stav společnosti.

DOKTORAND se vyjádřil k problematice vztah souvislost – závislost ve vztahu k předložené práci. V práci často sledoval zejména souvislosti.

Doc. PISOŇOVÁ otevřela diskusi k práci.

Doc. MALACH se dotázal, zda kromě teoretického pojetí práce neměl doktorand pokusit realizovat i empirický výzkum, co by doporučoval. Jaké otázky je potřebné klást? Práce byla postavena na hodnocení dokumentů a pramenů, za kterými výstupy výzkumů jsou a odkázal na zahraniční i národní výzkumy. Velmi jej zajímala zejména participace na vzdělávání dospělých (občanské, zájmové vzdělávání...).

Doc. MALACH rozvedl diskusi. Jak určité skupiny lidí přivést ke vzdělávání?

Jak vnímat rozdíl mezi stabilizujícím a dynamizujícím faktorem vzdělávání?

DOKTORAND komentoval problematiku i s uvedením možných variant řešení. Je to otázka motivace, ale i certifikace výstupů, nastavování cest atd.

PhDr. KOCIANOVÁ se dotázala, zda zaujal i stanovisko z pohledu demografického vývoje?

DOKTORAND zmínil problematiku IT a mezigeneračního učení.

PhDr. KOPECKÝ připomněl demokratizaci vzdělávání po II. sv. válce.

Doc. PISOŇOVÁ se dotázala na problematiku manipulace v oblasti vzdělávání dospělých.

DOKTORAND se odkázal i na práci doc. BENEŠE a problém rozsahu manipulace při vzdělávání dospělých. Je to vždy i otázka kontextu atd. Dále se k tématu vedla dílčí diskuse komise i doktoranda (dr. KOCIANOVÁ, doc. MACHALOVÁ, doc. PISOŇOVÁ),

Dr. ŠERÁK se dotázal k analýze dostupných zdrojů, jsou účelové? Doktorand uvedl, že skutečně záleží i na tom, jaký zdroj to je a k čemu se váže (příklad: konkurenceschopnost).

Opět byla vedena dílčí diskuse.

Předsedkyně uzavřela diskusi a ukončila veřejnou část.

Výsledek hlasování:

☞ prospěl

.....

předseda komise

Členové komise:

.....