

## **Oponentní posudek na bakalářskou práci Dany Kučerové „Ekomorfologický monitoring a zhodnocení upravenosti říční sítě v povodí Lišanského potoka“**

Předložená bakalářská práce Dany Kučerové obsahuje 63 stran textu, 9 map, 7 grafů, 35 obrázků a 20 příložených tabulek. V seznamu příloh je uvedeno i CD, které však v práci chybí.

Cílem práce by měl být podle názvu ekomorfologický monitoring a zhodnocení upravenosti říční sítě v zájmovém území. V práci však chybí definice cílů, jsou jen velice stručně jednou větou zmíněny v abstraktu a to pouze: „...zjistit ekomorfologický stav vybraných toků...“. Upravenost říční sítě není zmíněna ani v abstraktu ani nikde dále v práci. Oproti tomu jsou v práci vytipovány a charakterizovány úseky vhodné k revitalizaci a popsán rámcový návrh revitalizace. Doporučovala bych změnu názvu práce.

Práce je členěna do 8 kapitol. První čtyři kapitoly jsou souborem citací. Nejprve v úvodu ohledně obecných charakteristik a přístupů k drobným vodotečím, v druhé kapitole je velice stručně charakterizována použitá metoda EcoRivHab (Matoušková, 2008). Dále jsou ve třetí kapitole popsány přístupy k hydromelioracím v minulosti a současnosti a ve čtvrté kapitole je stručná charakteristika přírodních podmínek v sledované oblasti.

Následující čtyři kapitoly jsou oproti předchozím zcela původní. Nejprve je stručně charakterizován průběh mapování a následně jsou velice podrobně popsány jeho výsledky. Mapování probíhalo na Lišanském potoce a jeho třech přítocích. Celkem bylo zmapováno 37,3 km toků, které byly rozděleny do 115 úseků. Na přibližně 45 stránkách textu je popsán každý úsek zvlášť pro jednotlivé zóny hodnocení (zóna koryta vodního toku, zóna doprovodných vegetačních pásů a zóna údolní nivy). Popis úseků je doplněn fotografiemi a mapami s výsledky mapování. Nakonec je charakterizován celkový ekomorfologický stav vodního toku. Sedmá a osmá kapitola obsahuje návrh úseků vhodných k revitalizaci a závěr.

V práci je minimální množství překlepů (jsou vyznačeny v textu) a několik formálních a odborných chyb:

- str. 8: věta „z 31 dílčích parametrů je odvozeno 12 hlavních parametrů“. V textu ani přílohách není nikde specifikováno, o jaké parametry jde. Obecně bych doporučovala více vysvětlit jak metodu, tak způsob mapování, aby čtenář nemusel hledat i v jiných publikacích, kde je metoda popisována.
- str. 18: záměna Strahlerovy a absolutní řádovostní klasifikace
- str. 69: v návrhu úseků vhodných k revitalizaci bych doporučovala obrazový materiál, buď fotografie, nebo letecké snímky území (dostupné na geoportálu CENIA)
- v několika případech se rok citací v textu neshoduje s rokem citací v seznamu literatury (vyznačeno v textu)
- doporučovala bych rozsáhlejší komentář k fotografiím než pouze označení úseku (co je na obrázku zachyceno a proč byl do práce vložen, např. Obr. 12: projevy boční eroze v nezpevněném zahloubeném korytě).

Předložená bakalářská práce je založena na rozsáhlém terénním mapování a detailním popisu jednotlivých hodnocených úseků. Z tohoto popisu je zřejmá autorčina orientace, znalost terénu a schopnost náhledu na drobné vodoteče z hlediska ekomorfologie. Nicméně v práci postrádám vlastní hodnocení a názor na danou problematiku. To souvisí i s jistou nevyvážeností mezi stručností úvodních kapitol složených téměř výhradně z citací a velikou detailností popisu mapovaných úseků. Čtenáři pak není poskytnuta dobrá orientace v metodě a způsobu mapování, ale je zahlcen detailním popisem. Nemá to však být chápáno tolik jako výtko, ale spíše jako doporučení do budoucna a k přípravě obhajoby.

Bakalářskou práci Dany Kučerové doporučuji přes uvedené připomínky přijmout k obhajobě s návrhem klasifikace velmi dobře.

V Praze 11.9.2008

Mgr. Magdalena Bicanová