Posudek na bakalářskou práci

☒ školitelský posudek ☐ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jakub Prokop, Ph.D. Datum: 2. 9. 2008

Autor: Stanislav Knor

Název práce:

Interakce rostlin a hmyzu ve fosilním záznamu

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

BP je rešerší shrnující široké téma interakcí hmyzu a rostlin v geologické minulosti. Cílem bylo získání celkového přehledu a orientace v dané problematice uchazeče. Práce je dále důležitá jako příprava pro navazující magisterské studium, kde se uchazeč plánuje zaměřit na studium nových nálezů interakcí z terciéru.
Cíle práce jsou jednoznačně splněny a dle mého názoru přesahují standardní kriteria kladená na tento typ prací.

Struktura (členění) práce:
Práce je vhodně a přehledně strukturována. Jádrem díla je kapitola představující jednotlivé typy asociací a jejich doklady dělená podle typu ústního ústrojí v čase a potravně funkční skupiny. Jako doplňující typy asociací jsou dále uvedeny kapitoly: koprolity, obsah trávicí trubice, ovipozice a opylování.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použité literární zdroje jsou citovány správně, pouze v ojedinělých případech chybí např. údaj o počtu stran (Johnson & Lyon 1991) nebo není přesně dodržen formát citace. Tato opomenutí jsou však minuciézní a celá kapitola literatury má důsledně dodržovanou strukturu.

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V práci jsou citovány relevantní údaje jak z posledních prací, tak straších monografií. Uchazeč se zhostil celé práce s velkým zájmem a nasazením, což dokládá i vysoký počet uvedených literárních zdrojů čítající 9 stran.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Z formálního hlediska je práce velmi pečlivě vypracována se zanedbatelným množstvím překlepů. Po stránce jazykové je práce na dobré úrovni ačkoli se autor ojediněle nevyhnul dlouhým krkolomným souvětím (např. str. 5 třetí odstavec). Obrazové přílohy vhodně doplňují práci a demonstrují názorně jednotlivé asociace.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce jednoznačně splnila stanovené cíle a předčila má očekávání v počtu prostudovaných literárních pramenů autorem. Výsledkem je opravdu precizní literární rešerše na dané téma a bez výhrad doporučuji její kladné přijetí.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**