

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele:
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Ondřej Koukol
	Datum: 1.9.08
Autor: Petr Kohout	
Název práce: Symbiotické vlastnosti a ekofyziologický význam hub agregátu <i>Rhizoscyphus ericae</i> pro hostitelské rostliny	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Podat přehled o dosavadních znalostech vlastností, výskytu a ekofyziologie hub ze skupiny <i>R. ericae</i> agg., symbiotických rostlin a významu pro celé ekosystémy.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do kapitol, které rozebírají problematiku erikoidní mykorhizy, DSE asociací, <i>R. ericae</i> agg. a sdílení mykorhizního mycelia různými rostlinami (CMN).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam literatury je obsáhlý, použité zdroje zahrnují starší i aktuální literaturu, ale některé důležité práce chybí, např. poměrně recentní souhrnný článek o ErM houbách (Mitchell & Gibbon 2006, <i>Mycologist</i> , 20: 2-9).	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Téma je diskutováno adekvátně, jsou zmíněny i možnosti dalšího studia, které budou naplní navazující diplomové práce. Kromě literárních údajů jsou zahrnuty i dosud nepublikované údaje získané z osobních sdělení, ty by ovšem měly být standardně přejímány (např. Mrnka os. sděl.).	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrazová dokumentace je dostatečná, graficky je text přehledný. Poměrně nestandardní jsou citace v textu, kdy je např. více citací za sebou řazeno do samostatných závorek. V seznamu citací nejsou latinské názvy psány kurzivou a za nevhodné považují způsob přepisu českých jmen, který navíc není důsledný (Vosatka vs. Vosátka, Vohník vs. Vohník).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autor splnil cíle, které si vytyčil, práce splňuje požadavky na BP vypracovanou na katedře fyziologie rostlin UK, PŘF a práci doporučuji k obhajobě. Sama problematika je poměrně obtížně uchopitelná vzhledem k prolínajícím se spektrům hub tvořících jednu nebo druhou mykorhizní asociaci, často si protirečícím výsledkům různých studií a nejasného významu některých asociací (DSE). Tento fakt částečně omlouvá řazení textu, kdy se některé myšlenky opakují, nebo není jasné, proč je autor zařadil v tomto pořadí. Práce je psaná velmi čtivě, místy až jako detektivka, protože autor píše přednostně o skutečnostech, které se vymykají, které jsou výjimečné a teprve následně prozrazuje základní a známé souvislosti. Odborná úroveň tím ale místy utrpěla, protože některá základní fakta jsou zmíněna pozdě (např. druhy patřící do <i>R. ericae</i> agg. jsou vypsány až na straně 16 a to ještě ne všechny; fakt, že <i>R. ericae</i> agg. patří do řádu Helotiales až na str. 19; kapitola 4.1 o <i>C. finlandica</i> začíná rozbořem pokusu s <i>M. bicolor</i>). Překvapivě chybí jakákoliv zmínka o vztahu ErM hub k těžkým kovům, ačkoliv ochrana rostlin před negativním vlivem těžkých kovů díky ErM houbám byla velmi intenzivně studována a jedná se o významnou ekofyziologickou charakteristiku ErM hub.	
Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem: Z odborného hlediska mám ještě připomínky k obecnějším skutečnostem, tj. Ascomycota jsou „oddělení“ a ne „kmen“ (str. 10), několik druhů stejného rodu se označuje zkratkou „spp.“ (str. 10), mezi sporulující druhy ErM hub patří i <i>Cadophora finlandica</i> a <i>Scytalidium vaccinii</i> (str. 15) a ačkoliv autor tvrdí, že u druhů rodu <i>Capronia</i> není znám enzymatický aparát (str. 10), je poměrně dobře prostudován v práci Untereiner & Malloch 1999, <i>Mycologia</i> , 91: 417-427.	

Otázky:

Proč je v práci použito jméno *Rhizoscyphus ericae*, když se ve starší i současné literatuře tento druh objevuje i pod jménem *Hymenoscyphus ericae*?

Kapitola o DSE houbách byla zařazena hlavně kvůli druhu *C. finlandica*, ale nakonec se v ní píše o jiných houbách. Může autor zmínit nějaké příklady rostlin, u nichž bylo zjištěno, že s nimiž tvoří *C. finlandica* DSE asociaci?

Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Komentář:**Podpis školitele/oponenta:****Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:**

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně jsou vyznačeny ty části, které musí být v posudku vyplněny.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresy: fyziol5@natur.cuni.cz, dvorakova.lenka@gmail.cz a lipavska@natur.cuni.cz a dále originál podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry fyziologie rostlin PŘF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou.