

Zápis

z obhajoby disertační práce paní Michaely Líčeníkové

konané dne 27. 6. 2013

téma práce: „Okruh architektů Albrechta z Valdštejna a počátky raného baroka v Čechách“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise p. Roman Prahel zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitel, p. Petr Macek představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její disertační prací. Původně byl školitelem uchazečky Mojmír Horyna, Petr Macek převzal úlohu školitele v závěru studia, v době dokončování disertační práce.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací. Sdělila zejména, jak koncipovala svou práci, přesněji řečeno, jakým způsobem musela vzhledem k proměně badatelského kontextu koncepci práce pozměnit. Práci zaměřila zejména na upřesnění charakteristik tvorby Nicola Sebregondiho a dále tvorby Andrea Spezzy. Posléze nastínila situaci v dosavadním bádání a svůj kritický pohled na něj a vyzdvihla přínos své disertační práce, co se týče znalosti o tvorbě výše zmíněných osobností.

Poté přednesli oponenti závěry svých posudků. Petra Oulíková vyzdvihla klady práce – zpracování zahraničních archiválií a literatury. Naopak poukázala na určité nedostatky v katalogové části práce. Přesto se oponentce zdá badatelsky zralá. Richard Beigel poukázal na určité nedostatky v poznámkovém aparátu, ale na druhou stranu ocenil zralou koncepci práce a skvěle vystavěný závěr shrnující výsledky celé práce.

Kandidátka Michaela Líčeníková odpovídá na posudky oponentů. Vysvětlila především určitou nerovnoměrnost zpracování všech částí práce. Reagovala na výtku týkající se nedostatečně zpracované kapitoly věnované kontextu architektonické tvorby v českých zemích.

Oponenti byli s odpověďmi a reakcemi kandidátky uspokojeni.

Diskuse:

V diskusi nejprve vystoupil p. Rostislav Švácha, který se kandidátky dotazoval, zda se v disertační práci zmínila i o valdštejnské architektuře na Moravě a proč se jí příliš nevěnovala. Kandidátka poukázala na pasáže ve své práci, kde se této problematice alespoň okrajově dotkla. R. Švácha byl s odpovědí spokojen.

Paní Klára Benešová se ptala kandidátky na metody, které badatelka používala pro atribuci děl s výjimkou archivních pramenů. Kandidátka Michaela Líčeniková zmínila limity formální analýzy a srovnání. K vyslovenému se vyjádřil i Petr Macek a Richard Biegel.

Předseda komise p. R. Prahl se ještě ptal, zda je v práci nějak zhodnocena role objednavatele. R. Švácha poukázal na skutečnost, že dějiny umění by se měly více soustředit i na kulturní kontext vzniku daných děl.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Kateřina Adamcová