

Posudek disertační práce

Autor práce: Mgr. Hana Žáková

Název práce: Kinezioterapie v léčbě jedinců s poruchami příjmu potravy“

Školitel: Doc.Paedr. Dagmar Pavlů, CSc.

Oponent práce: PhDr.František Krch Ph.D.

Hodnocení disertační práce

(V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...))

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

Disertační práce je zaměřena na problematiku vlivu kinezioterapie na tělesné sebepojetí nemocných s poruchami příjmu potravy a na využití pohybových technik v rámci léčby těchto poruch. Jde o aktuální tematiku, která pokrývá zájem řady různých oborů. Její význam a konkrétní přínos je ale třeba hledat v kontextu různých pohledů na problematiku PPP a v přiměřeném, neohrožujícím začlenění kinezioterapie do celkové léčby. Slabinou posuzované práce jsou příliš vysoké aspirace, kterým neodpovídá ani užitý design studie ani možnosti jednotlivých technik a nakonec ani úroveň našich znalostí. Autorka by měla v práci více zdůraznit skutečnost, že přístup a výběr léčebných technik je třeba diferencovat s ohledem na konkrétní nemocné a charakter a vývoj poruchy. Léčba PPP bude vždy zaměřena na základní příznaky PPP (vyhublost, nadměrnou sebekontrolu, nevhodné jídelní návyky....), i když máme různou profesní orientaci, a tomu odpovídají i priority a důraz při volbě léčebných metod.

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

Teoretická část práce je obsáhlá, založena na relevantních, poměrně recentních pramenech především našich autorů. Některé citace jsou ale nepřesné, někdy dokonce zcela nesrozumitelné (např. tabulka na str. 21, která by jinak mohla být zajímavá, nedává vůbec smysl). Oponent doporučuje autorce potlačit citace G.Leibolda, jehož práce je zastaralá a spekulativní. Autorka má někdy sklon zaměňovat citace za osobní hodnocení a subjektivní závěry.

Teoretická část je příliš obsáhlá. Vzhledem k tématu by ale autorka měla klást větší důraz na sebepojetí, vztah k tělu, pohybové techniky.... a méně spekulovat o PPP. Příliš prostoru věnuje tématům jako historie, regulace příjmu potravy (velmi dobře zpracované téma ale bez jasné souvislosti k tématu práce) nebo zdravotní komplikace. Nevhodně působí (čtenář se diví proč tomu tak je) když najednou na str. 28 autorka místo o PPP začne hovořit o formách narušeného vztahu k jídlu a maniakálních poruchách. V práci je řada věcných chyb (nepřesné citace bez korekce a znalosti problematiky, jednostranné závěry ...).

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

Cíle práce jsou příliš obecné a trochu vágní především s ohledem na užitou metodu a sledovaný vzorek. Práce je založena na ne zcela dobře doloženém předpokladu, že respondenti budou po 3 týdny vystaveni tak zásadnímu působení kinezioterapie, že se to následně projeví v testovém vyšetření. V práci není diskutováno případné odlišení dalších vlivů, není dostatečně zohledněna případná změna tělesné hmotnosti a další možné proměnné. Oponent postrádá detailnější popis toho, co se sledované 3 týdny s pacienty dělo a jaká byla specifika (jasný popis s případnými autorskými hypotézami – na této úrovni by práce mohla být opravdu přínosná) užitých technik.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

Autorka dobře zvolila metodu, statistické metody jsou velmi sofistikované – problém je ale v datech a designu studie.

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

Výsledky jsou nepřesvědčivé (nevíme co se 3 týdny s nemocnými přesně dělo, co bylo z hlediska výsledků rozhodující. Autorka dává do souvislosti skutečnosti, jejichž vztah není dobře doložený.

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

Diskuse je nepřehledná, občas překvapivý (nezcela doložený) závěr, kdy najednou autorka odbočí k určitému tématu (např. nákup potravin, protože se s tím v rozhovoru setkala?)... ne ale, protože by téma mělo jasný vztah k hypotézám a předmětu studie. Základní otázka pohybových technik a vztahu ke svému tělu není příliš diskutována. Diskuse působí formálně, bezobsažně. Praktický přínos se ztrácí – snad jen připomenutí toho, co bylo řečeno už v úvodu: „kinezioterapie by mohla být přínosem“.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

Autorka dodržuje publikační normu, formálně je práce v pořádku. Autorka má ale sklon k nepodloženému, někdy jednostrannému hodnocení na základě určitého dojmu nebo citace (která ale není vždy uvedena).

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

Práce je velmi nesourodá, místy nesrozumitelná, zpracování tématu je nepřehledné, práce často nevypovídá ke stanovenému tématu (doporučuji méně o PPP a více o kinezioterapii a vztahu ke svému tělu) nebo je příliš vágní. Práci by prospěla detailní korekce (s ohledem na porozumění textu a základní téma), méně hodnocení situace (i když autorka může mít pravdu, neměla by v podobné práci něco tvrdit bez jasných dokladů), skromnější prezentace některých závěrů.

Práce by mohla být zajímavá a autorka se tématem jistě hodně zabývala. Práce má řadu nedostatků, v případě publikace doporučuji přepracovat. Doporučuji ale k obhajobě.

Hodnocení celkem: Přes řadu formálních i věcných nedostatků (viz hodnocení) doporučuji práci k obhajobě

Datum: 8. června 2013

Podpis: