

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Dominik Filipp, CSc. <hr/> Datum: 08.09.2008
Autor: Iva Kaštánková	
Název práce: Klinický význam antiendoteliálních protilátek	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Predmetom rešerše je často opisovaný, ale o to menej pochopený fenomén výskytu antiendoteliálnych protilátok (AECA) a ich klinický význam. Tieto protilátky sa vyskytujú u ľudí prirodzene, ale ich zvýšené hladiny často sprevádzajú niektoré patologické stavy, ktoré autorka popisuje. Autorka sa taktiež pokúsila korelovať výskyt AECA s niektorými imunologickými diagnózami.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práca je členená štandardne, obsahuje všetky požadované kapitoly. Ako nedostatok sa javí fakt, že časť, kde autorka štatisticky koreluje výskyt AECA s imunologickými diagnózami je od rešeršovej časti neoddelená a mala by byť po formálnej stránke uvedená samostatne. Za ešte väčší nedostatok však pokladám záverečnú časť, ktorá pozostáva z troch viet na šiestich riadkoch, bez akýchkoľvek zovšeobecnení a korelácií. Táto časť je značne podcenená. Autorka tak nevyužila možnosť vnesenia svojich vlastných názorov, postrehov a záverov z prečítanej literatúry a jej vlastných štatistických analýz. Tým ponechala záver svojej práce v akomsi vákuu.  Práca je tiež veľmi klinicky zameraná a postráda aspoň všeobecné vedecké pojednanie o možných mechanizmoch produkcie autoprotílátok počas patologických stavov.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literárne zdroje sú správne citované, avšak po formálnej stránke, sekundárne zdroje (reviews) nie sú jasne označené podľa požiadavky pre bakalárske práce. Niektoré citácie (napr. Praprotnik et al. 2001) nie sú po formálnej stránke správne citované (nie je jasné, ku ktorému z dvoch Praprotnikovych článkov sa referencie vzťahujú).	

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Z textu nie je jasné, či analyzované výsledky autorka len štatisticky spracovala, alebo sa podieľala aj na ich získaní. Postup, akým boli analyzované výsledky získané nie je úplne zrejmý. Tabuľka č. 1 so svojim popisom je neprehľadná, je nejasné, čo ktoré údaje znamenajú. Tabuľka navyše neobsahuje položky uvedené v jej popise a postráda sumárne čísla.

Ak autorka použila výsledky nie vlastné, mala by uviesť mená pracovníkov, ktorí výsledky získali a ako k nim získala prístup. Z etického hľadiska by mala autorka uviesť, kto jej umožnil prístup k analyzovanej databáze pacientov a v akej forme boli tieto dáta poskytnuté.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Je uspokojivá, ale autorka se nevyhla chybám, ktoré sú ľahko odstrániteľné: nesprávne riadkovanie textu (str. 19), popis tabuľky č. 1 nezodpovedá jej obsahu, kapitola analyzovaných výsledkov by mala byť uvedená samostatne, ako aj iné vyššie uvedené nedostatky.

#### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práca splnila cieľ v tom zmysle, že autorka preukázala schopnosť pracovať s literatúrou a skompilovať relatívne rozsiahle literárne údaje. Avšak, zdá sa, že práca postráda jej vlastné názory a interpretácie, je veľmi klinicky orientovaná a po formálnej stránke práca nie je dotiahnutá na požadovaný štandard.

#### Otázky a připomínky oponenta:

- **AECA** sa u ľudí vyskytuje aj prirodzene. Aký je možný mechanizmus ich produkcie a v čom sa líši od mechanizmu ich indukcie a produkcie počas nerelevantných patologických stavov?
- Je známe, ktorý typ B-buniek (B1 alebo B2) produkujú **AECA**?
- Vzhľadom k tomu, že zvýšené hladiny **AECA** sú dokumentované u mnohých patológií (aj keď pravdepodobne proti roznyom antigénom), v čom vidíte konkrétny prínos štúdia korelácie ich hladín s aktivitou onemocnenia?
- Aký je možný podiel baktérií a vírusov na indukcii **AECA**?
- Kolíšu hladiny **AECA** aj u zdravých ľudí?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře X  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek, prosím, zašlete v elektronické podobě na e-mailovou adresu [puta@natur.cuni.cz](mailto:puta@natur.cuni.cz), jako Předmět/Subject uveďte: Posudek bakalářské a dále 1 podepsaný výtisk na adresu: RNDr. František Půta, CSc., Katedra buněčné biologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2. (Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě)