

Zápis z obhajoby disertační práce Mgr. Cyrila Bumbálka konané dne 23. května 2013.

Téma práce: Politický systém íránské republiky a jeho transformace po roce 1989

Přítomní dle prezenční listiny.

Předsedkyně komise pí doc. Šedinová zahájila obhajobu a seznámila komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát představil práci, poděkoval oběma předřečníkům a oponentům. Zaměřil se nap ojetí státu a vlády Íránu se šíitskými specifikacemi. Vymezil práci, která je jiná než diplomová, na změny po roce 1989 a důležité parametry. Představil jednotlivé kapitoly své disertační práce. Formování šíitského islámu. Mezníkem bylo přijetí ústavy, dále genezi šíitských hnutí na pozadí politiky, tradiční elementy, střet o podobu íránské republiky a islámské republiky, nikdo se tomu v ČR příliš podle slov kandidáta nevěnoval. Klíčový označil rok 1989, kdy došlo ke změně způsobů vlády po smrti Chomejního. Až po tomto roce došlo ke zdůraznění formálních stránek politické moci a interakci mezi určitými centry moci. Alí Chameneí nebyl uznávaným náboženským vůdcem v Íránu. Představil kapitolu o analýze politického systému. Práci kandidát ukončil v roce 2005, i když po tomto roce došlo k řadě událostí. Za důvod označil nedostupnost kvalitních pramenů a předpojatost literatury. Závěrečná kapitola pak představuje úvod do zahraniční politiky, která je velmi důležitá pro vnitřní dějiny Íránu.

Předsedkyně komise poděkovala za charakteristiku a požádala oponenty profesora Kropáčka a doktora Pirického o přednesení posudků (viz texty posudků). Po jejich přečtení docentka Šedinová oběma poděkovala a požádala kandidáta o komentář. Ten poděkoval za připomínky. Perskými prameny se zabýval na stáži, literatura je nekvalitní a nízké úrovně. Poté už neměl možnost se do Íránu vrátit. Znovu poděkoval oponentům za připomínky.

Předsedkyně komise otevřela diskusi:

1. Dr. Vavroušková děkuje za odvalu čelit citlivému tématu. Položila otázku (1a), zda je vůbec možné se dostat do archivu v Íránu a (1b) kdo byl po Chomejním hlavou islámu.
2. Prof. Kandert požádal o stručnou charakteristiku současného íránského státního systému.
3. Dr. Strnad položil otázku, do jaké míry zasahuje národnostní otázka a jak kopíruje vývoj ve sledovaném období?
4. Doc. Šedinová se otázala, zda existuje použitelná íránská emigrantská literatura.

Kandidát reagoval na odpovědi takto:

1a. S archivy je to složité. Během pobytu měl kontakt s odborníky, obával se však o ideologickou čistotu. Cizinci studenti jsou v Íránu sledováni. Chomejní komunikoval dopisy, které jsou nedostupné.

1b. Každý ajatoláh má své stoupence. Nedošlo ke konsenzu. Dnes je několik duchovních vůdců. Změna díky událostem v Íráku. Alí as-Sistání, Chameního někteří respektují jako vůdce.

2. Jeden z příkladů neliberální demokracie. Omezování občanské participace.

3. Menšiny se ucházejí o svá práva. V politické rovině je však úředním jazykem perština. Nejsou objektivní průzkumy. Menšiny mají vyšší porodnost. Nelze čekat, že by íránské autority nechali udělat průzkum. Rozpoutalo by to diskuzi nad menšinami a způsobu jejich ovládní a přístupem k vládě.

4. Exiloví Íránci netvoří komunity. Velká část je jich totiž vzdělaných. Druhá a třetí generace se s Íránem neidentifikuje. Peršané pracují na univerzitách. Používal dostupnou literaturu a odborné analýzy.

Předsedkyně poděkovala za přínosnou diskuzi.

Výsledky hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: PhDr. Josef Ženka, Ph.D.