

# POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Šmídová Marta
Téma práce:	Odvolání v občanském soudním řízení
Rozsah práce:	120 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	březen 2012

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózántkou zvolené téma lze považovat především za aktuální. V rámci snah o efektivizaci a racionalizaci civilního procesu je téměř vždy věnována určitá pozornost opravným prostředkům a mezi nimi samozřejmě odvolání, typicky ve vztahu k tzv. bagatelním věcem. Neuvážené zásahy do právní úpravy mohou však v důsledku znamenat oslabení práva na spravedlivý proces.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda je rigorózántka schopna samostatné tvůrčí činnosti, zda má hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, jakož i zda si osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda zvládla jejich aplikaci.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolenému tématu je v české procesualistice již tradičně věnována značná pozornost, mj. i z důvodu výše uvedeného. Rigorózántka tak může čerpat z bohaté literatury, jak monografického, tak časopiseckého charakteru. Musí ovšem osvědčit jak znalosti teoretické, tak i z oblasti aplikační praxe, neboť roli judikatury nelze v této oblasti pominout. Práce, která podrobně zpracovává jeden z klíčových institutů civilního procesu, by měla klást důraz též na systematické a logicky provázané pojetí celé problematiky.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 10, včetně úvodu a závěru). V úvodu (kap. 1) autorka zmiňuje širší souvislosti zkoumané problematiky a nastiňuje systematickou práci. Také formuluje cíl práce, kterým je: „poskytnout podrobnější vhled do právní úpravy odvolání, poukázat na nedostatky stávající právní úpravy a navrhnout některé její změny.“ Další kapitoly jsou vystavěny způsobem obvyklým při zpracování problematiky odvolání. Nejprve se tedy v kap. 2 věnuje autorka pojmu odvolání, dále jeho (ne)přípustnosti (kap. 3, 4), podání odvolání (kap. 5), jeho náležitostem (kap. 6), průběhu odvolacího řízení (kap. 7) až po rozhodnutí o odvolání (kap. 8) a zmínku o nákladech odvolání (kap. 9). V závěru pak autorka předkládá syntézu poznatků a především vlastní hodnocení a návrhy *de lege ferenda*.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

#### 4. Vyjádření k práci

Hlavní přednost předložené práce spatřuji především v příkladné práci s judikaturou. Autorka vyhledala a do práce zapracovala téměř sedmdesát judikátů, což nepochybně svědčí o pečlivém přístupu ke zpracování výše uvedeného tématu. Autorkou zvolené téma v sobě nese nebezpečí přílišné popisnosti práce. Na některých místech (např. s. 36-37, 69, 78, 89 autorka připojuje své vlastní názory, což práci oživuje, mohla však vlastní kritické poznámky připojit i k dalším problematickým otázkám. Tento nedostatek však autorka vyvažuje tím, že vlastní hodnocení koncentruje především v závěru práce (s. 120 a násl.), který je poměrně podrobný a obsáhlý.

K práci lze ovšem uvést také některé výhrady. Ze systematiky práce je zřejmé, že autorka práci nezamýšlela jako komparatistickou. To samo o sobě nelze autorce vytýkat – autorka se pohybuje v rámci jedné právní úpravy a v rámci jednoho sociálního prostředí. Nelze však pominout, že rigorózní práce má přehledně předvést hlubší znalosti a dovednosti rigorózanta, a k těmto znalostem a dovednostem nepochybně práce se zahraničními prameny patří. Autorka samozřejmě není povinna volit komparatistickou metodu jako hlavní (výchozí) metodu pro zpracování tématu, mohla však připojit alespoň krátký exkurz k právní úpravě této problematiky v některém z evropských států, jejichž procesní úpravy jsou považovány za tradiční (Rakousko, Německo, Francie). Nezbyvá než vyslovit závěr, že autorka neprokázala schopnost práce se zahraniční literaturou.

V práci rovněž postrádám použití historické metody. V rámci práce, která se zabývá platným právem, samozřejmě není třeba se obsáhle zabývat soudním procesem ve starověku, nelze však pominout, že současná právní úprava odvolání v OSŘ je výsledkem určitého historického vývoje, o kterém se však čtenář z práce nedozví nic.

Ze seznamu literatury vyplývá, že autorka pracovala s celkem osmi prameny monografického (či komentářového nebo učebnicového) charakteru a se šestnácti odbornými články. Uvážíme-li, jak bohatá je literatura na toto téma, je třeba konstatovat, že autorka pracovala s poměrně malým množstvím literatury, na samé spodní hranici akceptovatelnosti u prací tohoto druhu, nemluvě o absenci literatury zahraniční! Výběr použité literatury není ani tak reprezentativní. Vždyť základní učebnici prof. A. Winterové a kol. cituje ve 2. vydání deset let starým, zatímco aktuální poznatky jsou shrnuty v aktuálním 6. vydání z roku 2011, aniž používá historickou metodu práce (např. k porovnání dřívějších a současných přístupů k problematice)!

Další výtky jsou spíše formálního charakteru, týkající se především grafické úpravy práce, která díky uvedeným vadám ne vždy působí přehledně. Pro zvýšení přehlednosti lze autorce především alespoň pro příště doporučit:

- začínat novou kapitolu vždy na nové straně práce,
- nečíslovat titulní stranu (a pokud možno začít s číslováním od první strany textu),
- nový odstavec začínat odrazem tabulátoru,
- precizněji oddělovat dílčí podkapitoly, např. zvolit více úrovní číslování (např. s. 29, 32, a zejm. s. 69 a násl.).

Kontrola práce provedená automaticky pomocí SIS ohledně shod s jinými pracemi indikuje pouze marginální shody, dané shodností či podobností zpracovávaného tématu, nikoliv však úplné shody celých pasáží.

**Na základě uvedeného lze práci považovat za průměrné zpracování tématu, avšak s uvedenými výtky.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<b>Autorka podala zevrubnou analýzu daného tématu, cíl práce je splněn.</b>
Samostatnost při zpracování	<b>Rigorózní práce při zpracování zvoleného tématu</b>

tématu	<b>prokázala schopnost samostatné práce.</b>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako odpovídající.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou uspokojivým způsobem. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala se 24 literárními zdroji, ať už monografického či časopiseckého charakteru. <b>Vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto je práce s literaturou na průměrné úrovni, do určité míry vyváženo dobrou prací s judikaturou (viz výše).</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu rigorózní práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, s výhradou absence zahraničního a historického exkurzu. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce dostačující, s formálními nedostatky uvedenými výše. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné přílohy. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je uspokojivá.</b>

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Pro ústní obhajobu si autorka zvolí jednu z klíčových procesních úprav (zejm. např. Rakousko, Německo, Francie), seznámí krátce s pojetím institutu odvolání v tomto právním řádu a srovná jej s pojetím v ČR. Zaměří se při tom na rozdíly a uvede, zda ve zvolené zahraniční úpravě shledala možnou inspiraci aplikovatelnou v ČR *de lege ferenda*.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, i přes uvedené výtky, ještě splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
------------------------------------	-------	---

V Praze dne 1. srpna 2012

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent rigorózní práce