

Oponentský posudek

rigorosní práce
Mgr. Marty Šmídové

na téma

„Odvolání v občanském soudním řízení“

Kandidátka předkládá práci na uvedené téma v rozsahu celkem 137 stran textu včetně resumé, seznamu použité literatury a seznamu klíčových slov, čímž z hlediska formálního naplňuje kritéria vyžadovaná pro práce tohoto druhu.

Systematicky autorka práci člení – vedle úvodu a závěru – do 8 kapitol, v jejichž rámci se zabývá podrobným členěním a výkladem jednotlivých dílčích otázek vymezených zadáním. V úvod práce se autorka zaměřuje na pojem odvolání jako opravného prostředku, následně se zabývá obecnými pojmy, tedy zejména vymezením přípustnosti odvolání, jeho účinky, náležitosti etc. Kapitola 7 se jako stěžejní část práce věnuje průběhu odvolacího řízení a je podrobně strukturována. Následující, 8., kapitola je věnována rozhodnutí v odvolacím řízení. Poslední věcná část práce se soustřeďuje na náklady odvolacího řízení.

Samotný závěr je z pohledu autorky zaměřen nejen na obvyklé obecné shrnutí, ale obsahuje rovněž konkrétní úvahy de lege ferenda, jež jsou logickým vyústěním dílčích diskusí konkrétních otázek a problémů.

Autorka kapitoly člení v zásadě detailněji v závislosti na jejich významu, zvolená metoda odpovídá tématu práce i povaze jeho zpracování, z hlediska systematického nemá vůči práci zásadních námitek.

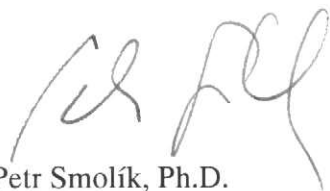
Téma je zpracováno komplexně, autorka se snaží postihnout všechny otázky, nicméně soustřeďuje se na určitá témata, která pokládá za klíčová. Autorka téma zpracovala na úrovni,

byť určité detaily lze z hlediska systematiky pokládat za méně zdařilé či spíše popisnějšího charakteru (např. str. 116 a tamní kazuistika).

Pozitivně hodnotím snahu reagovat i na recentní judikaturu soudů, stejně jako odbornou diskusi v rámci zpracované literatury. Autorka pracuje s relevantními prameny, a to velmi aktivně, předkládá vlastní názory.

Práce neobsahuje zásadní věcné nedostatky, je způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci by se měla autorka věnovat naznačeným problémům, včetně následujících:

- 1) Jak se k autorčině pojetí práva na opravný prostředek staví Ústavní soud ČR?
- 2) Jak hodnotí autorka úpravu jednotného opravného prostředku pro sporné a nesporná řízení?
- 3) V rámci diskuse – str. 78 – autorka pouze zaujímá názor jedné ze stran, ale postrádám přesvědčivější argumentaci z vlastní pozice.
- 4) K problematice bagatelních věcí – ve srovnání s úpravou německého ZPO § 511 – lhůta k odstranění vad – komparace je zajímavá, ale co nahlédnout na problém z úhlu jiných českých procesních úprav (ex. řád, ins. zákon)?
- 5) Ke str. 24 – má autorka na paměti zásadu *audiatur et altera pars*?



JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 15. června 2012