

Oponentský posudek
DISERTAČNÍ PRÁCE

DESKRIPCE KVADRUPEDÁLNÍHO LOKOMOČNÍHO
DIAGONÁLNÍHO VZORU PŘI SPECIFICKÉ SPORTOVNÍ
LOKOMOCI
(šplh, chůze, shyb)

Disertantka: Mgr. Radka **BAČÁKOVÁ**

Posuzovaná práce obsahuje celkem 114 stran textu k němuž jsou přiřčeny nutné appendixy. Přílohy obsahují 22 stran a jsou v nich zavzaty jak obrázky, tak grafy a kresby, ale také tabulky je numericky vyjadřující. Bohužel tyto údaje jsou vedeny jako obrázky, a vzhledem k tomu, že jsou relativně od vlastního obrázku vzdáleny, vyžadují od čtenáře značnou pozornost.

Je psána zvyklou formou i přiměřeným jazykem, takže se pro zájemce stává cenným a z mnoha pohledů komplexním současně i specifickým východiskem nejen pro studium, ale i běžnou a v budoucnu dokonce i rutinní praxi. Na straně druhé je značně komplikovaná orientace v konkrétních případech. To ale není kritika, pouze konstatování vycházející z celé stavby práce..

Četnost grafických a obrazových součástí je dána popisem doplnění, které patří le do základních znalostí při řešení vědecké problematiky. Myslím tím zejména anatomii, která se i na Fakultě tělesné výchovy a sportu U.K. vyučuje v základním učivu.. Z části to platí i pro popis použitého přístroje (i když zde není jeho obecná znalost).

Problematické je číslování tabulek, grafů, příloh i obrázků.- na př. str.74 uvádí obr.32, ale marně jsem jej hledal. Zřejmě se jedná o přílohu č.13, ale tam je uveden Obr.55 pod tabulkou. Zásadní řešení vidím v nutnosti sestavit seznam obrázků, příloh event. tabulek jako součást práce, Některé publikace zejména komplexního charakteru se již bez toho neobejdou..

Problematika, kterou disertace řeší je v poslední době velice aktuální a svědčí o tom i zájem pracoviště, kde byla realizována. Pohybová stimulace kvadrupedálního vzoru je a v budoucnu tomu nebude jinak, jednou z forem obecné i specifické pohybové stimulace. Změněné podmínky činnosti v zaměstnání i mimo ně, budou v přímé souvislosti s racionální kompensací zněměných hybných aktivit. To samo plně podporuje volbu zvoleného tématu. Připomínky jsou zcela logicky jak odborného tak ale též formálního charakteru. Vzhledem k formě i obsahu celého díla čuji doporučuji autorce o nich pro futuro uvažovat nejen v publikační a výzkumné činnosti, ale i v denní fyzioterapeutické práci..

Vlastní publikace je dělena desetinným způsobem do 8 kapitol o různé velikosti.. Jak jsem již výše uvedl téměř polovinu tvoří teoretický obecný úvod, který je

sumářem dostupné literatury. To na jedné straně napomáhá méně znalému čtenáři jako učební text na straně druhé však oslabuje efektivitu vlastní práce.

Cíle a hypotézy jsou stanoveny jednoznačně a jednoduše a jsou také následně zodpovězeny .

Otázky a připomínky:

V názvu se mluví o specifické sportovní lokomoci, ale je uvedena chůze, která není specifikována jako chůze sportovní

Proč byl vybrán shyb jako další pohyb-je to lokomoce?

Str .12- hned úvodní odstavec j složitě formulován a není mi jasné jak se např. projevuje lokomoce v prvním trimenonu vývoje. Bude nutno vysvětlit, protože do ontogenézy patří např.již třeba i oplodněné vajíčko.

Na toto navazuje str.59 ř.8 zdola, kde se uvádí, že kvadrupedální lokomoce při šplhu byla pro torzní pohyb opuštěna.

Str.59 H2- u shybu nenastává střídavá práce horních končetin a proto byl vypuštěn. Proč tedy v práci shyb vůbec je zařazen? Zřejmě se jedná o nepřesnou formulaci.

Str.58ř.12- chůze byla vybrána jako konstantní pohyb- je tomu skutečně tak? Nehraje roli těžiště, osa event.další a dokonce i zevní podmínky? Registrace prostřednictvím EMG je totiž reaktivně exaktní metoda.

Str.101 Závěr není jasná formulace o polarizaci obou polovin těla v průběhu ontogeneze z pohledu jejich zatížení ve sledovaných aktivitách.V její rané fázi je spíše dominanta horní, ale je to diskutabilní a pokud vím, tak to doposud nikdo nezjišťoval. Možná by stálo za to udělat longitudinální analýsu.

Literatura- obr. 24-30- co bylo upravováno na původních obrázcích citované publikace?

Závěr

Předložená práce se dotýká vzájemné vazby a funkce obou polovin těla. Prokazuje potřebu se s ní zabývat jak ve výzkumu tak zejména v klinické praxi.Je postavena na rozsáhlé analýse dostupné literatury a zkušenostech dizertantky.Dotazy a připomínky nesnižují základní hodnotu díla.

Po komplexní analýze mohu jí tedy hodnotit kladně a doporučit jako podklad k dalšímu disertačnímu řízení v kinantropologii.

Prof.MUDr.Miroslav Kučera, Dr. Sc.
Universita Karlova a Fakultní nemocnice Motol
2.Lékařská fakulta
Klinika rehabilitace a tělovýchovného lékařství

Praha 9.5.2013