

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 12. 10. 2012

Jméno: JUDr. Jan Kittrich

Téma: Právo na sebeobranu v současném mezinárodním právu

Přítomni: prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. - předseda komise

prof. JUDr. Mahulena Hofmannová, CSc. - členové komise

doc. PhDr. Stanislava Hýbnerová, CSc. - školitelka

JUDr. Milan Beránek, doc. JUDr. Jan Ondřej, DSc. – oponenti

Předsedající, prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. zahájil obhajobu a představil uchazeče.

Uchazeč promluvil o tématu disertační práce, kterým byl teroristický útok a ozbrojený útok. Použil metody historického sledování a metody komparace. Analyzoval Chartu OSN. Zabýval se dále problematikou preventivní sebeobranu a posouzení úrovně implementace požadavků mezinárodního práva ve sledované oblasti.

První oponent JUDr. Milan Beránek označil jako správný postup zúžení zkoumaného tématu na individuální sebeobranu. Uchazeč správně uchopil aktuální aspekty problematiky. Po věcné stránce lze autorovi jen málo co vytknout. Autor neváhal např. ani s kritikou Mezinárodního soudního dvora či jiných uznávaných autorit. Oponent požádal autora, aby při ústní obhajobě vysvětlil svůj názor na str. 121 shora, kde uvádí, že „nový přístup států....(myšleno v případech kybernetického útoku)... má do určité míry své ospravedlnění, je však nutné konstatovat, že je ... v rozporu s mezinárodním právem, a poněkud rozvedl, co by měla obsahovat mezinárodní smlouva v této oblasti, kterou považuje za východisko na str. 122 in fine.

Dále, aby se vyjádřil k tomu, zda sám považuje právo na preventivní sebeobranu za existující obyčejové právo. Dále oponent požádal o odpověď na otázku, jaký je vzájemný vztah s institutem krajní nouze. Oponent konstatoval, že autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce ve zvoleném oboru, předložil zralý, propracovaný text splňující požadavky kladené na doktorskou disertační práci a doporučil ji k obhajobě.

Druhý oponent, doc. JUDr. Jan Ondřej, DSc. kladně zhodnotil zpracování pojmu ozbrojený útok. Pozitivně ohodnotil, že práce je věnována aktuálnímu tématu. Oponent položil otázku, na čem autor zakládá tvrzení o použití síly v sebeobraně i jako preventivní opatření, v situaci, kdy lze očekávat bezprostředně hrozící útok. Dále položil otázku, jaká je definice ozbrojeného útoku podle samotného autora. Oponent uvedl, že autor splnil stanovený cíl, podařilo se mu přesvědčivě analyzovat různé přístupy a poukázal na nedořešené a problematické aspekty práva na sebeobranu. Použil řady děl českých a

zahraničních autorů, použil dokumenty, judikaturu a také internetové zdroje, které se vztahují d danému tématu. Práci doporučil k ústní obhajobě.

Ve všeobecné rozpravě doktorand zodpověděl otázky oponentů. JUDr. Milan Beránek se znovu vyjádřil k problematice termínu krajní nouze a nemožnosti sjednání mezinárodní smlouvy v oblasti sebeobranu. Předseda komise, prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. zmínil čl. 51 Charty OSN a požadavek proporcionality. Školitelka doc. PhDr. Stanislava Hýbnerová, CSc., se vyjádřila k otázce mezinárodních komunikací, připomněla problematiku útoku na komunikační satelit, zda se jedná o ozbrojený útok pokud je satelit vojenský. Připomněla také problematiku práva na sebeobranu u militarizovaných zemí. Doktorand se vyjádřil k problematice nadužívání práva na sebeobranu.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 5/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Mgr. Jaroslav Prouza