

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 5. 11. 2012

Jméno: Mgr. Bc. Ivo Průša

Téma: Manipulace kurzem na kapitálovém trhu

Přítomni: prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc., předsedkyně komise, JUDr. Marie Zahradníčková, CSc., JUDr. Daniel Patěk, Ph.D., JUDr. Miloš Tomsa - členové komise, prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D. - oponent, prof. JUDr. Jan Dědič – školitel

Omluven: doc. JUDr. Josef Kotásek, Ph.D.

Předsedající, prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc., přivítala přítomné členy komise a omluvila nepřítomného oponenta doc. JUDr. Josefa Kotásku, Ph.D.. Seznámila členy komise s uchazečem. Konstatovala, že byly splněny všechny podmínky ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce.

Doktorand přednesl úvodní slovo a představil svou práci, sdělil strukturu a obsah práce. Doplnil také údaje o svém profesním vývoji. Práce je zaměřena na zkoumání problematiky možností zneužívání trhu prostřednictvím manipulace, především potom opodstatnění její regulace. Zabývá se také rozbohem skutkových podstat manipulativního jednání, včetně pojmenování v aplikační praxi. Zabývá se objektivností a subjektivností manipulace, kurzem na kapitálovém trhu, v pěti částech řeší uvedenou problematiku. Autor uvádí pojmosloví, ekonomická východiska, rozbor manipulací, objektivní a subjektivní delikt. Věnuje se také rozdělení skutkových podstat činů.

Oponentní posudek nepřítomného doc. JUDr. Josefa Kotásku, Ph.D. přečetla předsedkyně komise. Oponent konstatoval netradičnost tématu i formy zpracování. Upozornil na absenci komparatistiky. Uvedl dále, že zajímavé tři hypotézy a cíl - rozbor manipulací nejen z právního, ale také i z ekonomického hlediska a zamýšlené kritizování objektivního přístupu k manipulaci a kvalifikování jednotlivých konkrétních forem manipulace nemohly být zcela splněny. Řada pasáží je spíše „vřazována“. Oponent uvádí roztěkanost doktoranda ve zpracování práce. Zároveň pozitivně hodnotí odborný styl, který je srozumitelný a přehledný. Kriticky hodnotí práci s odbornou literaturou. Oponent doc. JUDr. Josef Kotásek, Ph.D. v závěru posudku uvádí, že předložená disertační práce splňuje nároky kladené na tento druh prací jen s velkými výhradami. Práci nemůže v předložené podobě s čistým svědomím doporučit k obhajobě, zároveň uvádí, že autor je schopen sepsat lepší dílo.

Oponent prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D. uvedl, že disertační práce obsahuje jak právní, tak i části, které vycházejí z moderní finanční ekonomie. Zdá se, že autor odmítá teorii efektivního trhu. Doktorand se věnuje rozboru jednotlivých

metod manipulace kurzu. Oponent uvádí, že vlastní téma patří mezi klíčová témata nejen právní teorie, ale i moderní finanční ekonomie. V České republice dosud existuje poměrně málo kvalitních výzkumných textů. Současně se jedná o téma velmi praktické, poněvadž nepochopení rozdílu mezi spekulací a manipulací negativně ovlivňuje efektivní ochranu vnějších investorů na kapitálovém trhu.

Předkládaná disertační práce podle oponenta splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce. Autor prokázal schopnost formulovat problém, analyzovat ho a provést jeho kvalifikované zhodnocení. Doktorand se velmi podrobně seznámil s teorií a praxí manipulace kurzem na kapitálovém trhu. Oponent, prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D. doporučil práci k obhajobě před komisí a zadal 2 otázky pro doktoranda.

1. Proč je obvykle rozdílný stupeň efektivnosti na akciových a dluhopisových trzích?

2. Jaký je názor doktoranda na soudobé institucionální uspořádání dohledu nepoctivých praktik (včetně manipulace kurzem) v EU?

Doktorand zodpověděl otázky a vyjádřil se k připomínkám. Souhlasil s připomínkami o nesystematičnosti. Vždy ale postupoval od konkrétního k obecnému. Uvádí ovlivnění behavioristy

Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. JUDr. Jan Dědič školitel. Konstatoval, že práce je velmi zajímavá a nelpí na tradičnosti provedení. Autor sám se pokusil o pojmenování jednotlivých skutkových podstat manipulace s kurzem. Prokázal samostatnost a odbornou práci. Ve všeobecné rozpravě vystoupili další členové komise k problematice dokazatelnosti a nedokazatelnosti, prokázání přímého úmyslu.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Jaroslav Prouza