

Rigorózní práce **Mgr. Martiny Pasekové**

na téma

**„Majetkové následky spojené s rozvodem manželství“**

P o s u d e k   k o n z u l t a n t k y

Předložená rigorózní práce má celkem 122 strany. Je celá rozdělena do úvodu, osmi kapitol a závěru. Některé kapitoly jsou dále členěny.

Před úvodem je položen obsah, po něm následuje angl. abstract. Po závěru následuje summary, seznam literatury a seznam klíčových slov. (Literaturou autorka rozumí monografie, časopisy a rozsudky, jichž je velmi vysoký počet. Bohužel, první dvě zmíněné skupiny nejsou abecedně řazeny, ale volně položeny jedna za druhou.) Z textu je zřejmé patrně, že autorka skutečně literaturu v seznamu uvedenou řádně používala a vhodným způsobem z ní čerpala, aniž by se tím snižoval její vlastní tvůrčí podíl na práci, takže poznámkový aparát je značně rozsáhlý, je veden pečlivě a lege artis.

Po obvyklém úvodu a abstraktu se autorka věnuje obecně pojaté problematice společného jmění manželů. Zkoumá zde otázku oddlužení ve vztahu k SJM, zabývá se modifikujícími smlouvami, nahlíží do tzv. nového občanského zákoníku (tady se doktorandka v leccems mýlí a lecco také zapomíná uvést). Následuje kapitola věnovaná rozvodu manželství, pak kapitola o zániku a vypořádání SJM, následně kapitola o způsobech vypořádání SJM. Pátá kapitola se zabývá bydlením manželů po rozvodu manželství. Zde autorka velmi podrobně rozebírá všechny tituly bydlení a následky spojené s proměnami po rozvodu. V šesté kapitole se doktorandka věnuje otázkám výživného, v sedmé pak vyživovací povinnosti rozvedených manželů. (Autorce je možné vytknout, že nezaznamenala posun v chystané právní úpravě.) Konečně osmá kapitola se zabývá otázkami vyživovací povinnosti rodičů vůči dětem.

Předložená práce nikterak není pouhým popisem relevantní právní úpravy. Autorka shromáždila poznatky ze širokého okruhu zvoleného tématu, přičemž zjevně s ohledem na své povolání se nejvíce zaobírala reflexí právní úpravy v justiční praxi. Přitom doktorandka probírá jednotlivé otázky do náležité hloubky. Autorka vyslovuje také své vlastní názory a stanoviska, s nimiž není třeba vždy souhlasit, ale lze ocenit, že se autorka takto vyslovuje.

Autorka píše pěknou češtinou, pěkným stylem. Po této stránce jí nelze nic vytknout.

Kromě zmínek již výše uvedených, mám za to, že vzhledem k datu odevzdání práce mohla doktorandka již mnohem víc pracovat i s očekávanou právní úpravou.

Doktorandka nicméně zvládla svůj úkol velmi úspěšně. Proto mám za to, že předložená práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a d o p o r u č u j i j i k přijetí.

V Praze, 2012-07-09

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.

konzultantka