

# 1. Vzor uplatnění nároku na náhradu škody

*Okresní soud Brno  
Nádražní 1  
513 34 Brno*

*Ke spisové značce 88T 953/2009*

*V Brně dne 25.9. 2009*

*Věc: obžalovaný Jan Novák – náhrada škody*

*Dne 23. srpna 2009 mi byla doručena obžaloba v trestní věci obžalovaného Jana Nováka a zároveň jsem byl vyzrazen o konání hlavního líčení v této věci dne 11.9. 2009.*

*Jednáním obžalovaného, pro které je nyní stíhán, mi byla způsobena majetková škoda v celkové výši 14.256,- Kč. S nárokem na náhradu škody v této výši se připojuji k trestnímu stíhání obžalovaného a žádám, aby mu soud uložil povinnost nahradit mi škodu 14.256,- Kč.*

*Uvedenou škodu mi obžalovaný způsobil vloupáním do mé zahradní chatky a odcizením tam nalezených věcí, zejména televizoru zn. Sony a dále různých potravin, které jsem označil při své výpovědi na policii. Hodnota odcizených věcí činí celkem 13.900,- Kč. Další škoda mi vznikla rozbitím okna, za opravu jsem zaplatil 356,- Kč (přikládám kopii účtenky od sklenáře).*

*S pozdravem*

*Jan Nováček  
nar. 13.2.1965  
Vlaková 1, Brno.*

## 2. Žaloba o náhradu škody

Obvodní soud pro Prahu 1  
Hlavní 1  
140 00 Praha 4

V Praze dne 13.2.2006

**Žalobce:** XYZ s.r.o.  
se sídlem Praha 8, Karlín, Hlavní 88, PSČ 180 00  
IČO 88888888  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 81818

**Žalovaný:** ABC, s.r.o.  
se sídlem Praha 4, Háje, Vedlejší 44, PSČ 140 00  
IČO 44444444  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 41414

**[žaloba o náhradu škody]  
žaloba na částku ve výši 56.000,- Kč**

Dvojmo

Přílohy: dle textu

Mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena dle § 536 zákona č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále také „obchodní zákoník“) smlouva o dílo ze dne 12.12.2005, na základě níž měl žalovaný provést opravu pletacího stroje, specifikovaného v uzavřené smlouvě. Oprava měla být provedena do 13.2.2006 za sjednanou cenu. Na základě této smlouvy byl pletací stroj dopraven a přijat k opravě dne 1.2.2006.

Dne 13.2.2006 se žalobce dostavil k převzetí opraveného stroje, ale bylo mu sděleno, že při opravě došlo k závadě pletacího mechanismu, tehdy k závadě, která nebyla předmětem smlouvy o dílo. Žalobce ve smyslu článku VII. smlouvy o dílo od této smlouvy odstoupil, z důvodu porušení smluvní povinnosti na straně žalovaného.

Závadu pletacího mechanismu si nechal žalobce dne 25.2.2006 opravit u podnikatele Jana Procházky, Nová 586, Pelhřimov, IČO 58658658, za cenu ve výši 56.000,- Kč.

Důkazy:

1. Výpovědi zaměstnanců společnosti XYZ s.r.o.
2. Výslech Jana Procházky pod uvedenou adresou
3. Vyúčtování opravy Janem Procházky
4. Doklad o zaplacení opravy ze dne 25.2.2006

Žalovaný podle § 368 odst. 3 a § 540 odst. 2 obchodního zákoníku nesl nebezpečí vzniku škody na pletacím stroji. Žalobce se tímto domáhá na náhradu škody, která vznikla na pletacím stroji v době, kdy měl pletací stroj u sebe žalovaný. Škodu žalobce vyčísluje jako výši nákladů, které musel žalovaný vynaložit za účelem odstranění vzniklé závady. Žalovaný ke dni podání žaloby náhradu škody nezaplatil se sdělením, že se k náhradě necítí povinen.

Důkaz:

1. Dopis žalovaného ze dne 2.3.2006

Na základě výše uvedeného žalobce navrhuje, aby nadepsaný soud vydal následující rozsudek:

„Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku Kč 56.000,- Kč a náklady řízení, vše do tří dnů od právní moci rozsudku.“

XYZ s.r.o.