

Rigorózní práce
Mgr. Moniky Hýskovvé

na téma

Rodičovství a jeho současná právní problematika

P o s u d e k o p o n e n t k y

Předložená rigorózní práce má celkem 143 strany, včetně resumé, abstraktu a dalších povinných součástí práce. Je členěna do bodů, průběžně číslovaných bez odlišení významu. Takto má bodů patnáct, ale jen devět představuje vlastní práci. Některé tyto body jsou dále členěny.

Prvním, a zásadně významným momentem, který si zaslouží vážnou kritiku, je název práce, a to ve vztahu k jejímu obsahu. Název práce je široký, leč slibný, čtenář očekává, že se autorka bude zabývat vším, co je v rámci rodičovství dnes problematické. Ale není tomu tak. Při pohledu na obsah lze snadno zjistit, že jde jen o určování rodičovství a s ním spojené problémy. Přitom převážná většina obsahu práce je věnována rozboru planého práva. Teprve zbytek je vyhrazen pro některé otázky, ovšem už také často řešené, a jediná srovnávací partie je problematika surrogačního mateřství.

V souvislosti s druhou domněnkou zarazí, že autorka apodikticky soudí o absolutní neplatnosti prohlášení před nepřislušným orgánem, bez vysvětlení či odkazů. K celé této otázce určování existuje bohatá literatura, autorka ji ale cituje poskrovnu. Otázku právní úpravy prohlášení otcovství před soudem autorka neřeší.

Surrogačnímu mateřství a baby-boxům je věnována nepřiměřeně velká pozornost. Naproti tomu v kapitole věnované zák. č. 89/2012 a úvahám de lege ferenda (bod 8) toho autorka mnoho neříká. Resp. říká jen to, co je nabíledni, nejde pod povrch věcí. Širší úvahy nikterak nenacházím.

Seznam literatury je přiměřeně bohatý, zvláštním způsobem učleněný, totiž podle jednotlivých periodik. Poznámkový aparát je dosti chudý, viz též výše, nicméně to málo, co v práci je, je vedeno lege artis.

Celkově je práce dost popisná, málo hloubavá, vlastní postoje autorka vyjadřuje málokdy. S judikaturou autorka pracuje jen výjimečně, seznam ani neuvádí, sna pracovala jsem s ASPI, ale

to nelze považovat za postačující.

Práce nevykazuje žádné významné vady z hlediska souladu s právem. Znalost právní úpravy prokazuje dostatečnou.

Mám za to, že práce vykazuje tolik více či méně významných nedostatků, že by si zasloužila být upravena. Podle mého názoru tato předložená práce nesplňuje požadavky na doktorské práce kladené, a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

V Praze, 2012-08-20

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka