

OPONENTNÍ POSUDEK

rigorózní práce Mgr. Terezy Křivákové

„Podpora v nezaměstnanosti v České republice a ve vybraných zemích Evropské unie“

Předložený elaborát je zpracován na téma důležité a velmi aktuální z hlediska současného, zejména však budoucího legislativního vývoje. Kromě právních aspektů je předmětná problematika zkoumána i v širších politicko-ekonomických souvislostech.

Text rigorózní práce o rozsahu 115 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do sedmi částí dále podrobněji členěných. První z nich vymezuje pojem nezaměstnanosti, uvádí její druhy a charakterizuje faktory, které nezaměstnanost ovlivňují. Druhá část je věnována politice zaměstnanosti v České republice a jejímu vývoji v rámci Evropských společenství/Evropské unie. V kapitole třetí se autorka nejprve obecně zabývá pravidly koordinace systémů sociálního zabezpečení a poté se zaměřuje na nezaměstnanost migrujících osob a na úpravu poskytování dávek v nezaměstnanosti. Čtvrtá kapitola stručně nastiňuje principy, od nichž se odvíjí hmotné zabezpečení v nezaměstnanosti v jednotlivých zemích EU, včetně stanovení výše a doby poskytování podpory v nezaměstnanosti. V páté části práce autorka analyzuje platnou právní úpravu podpory v nezaměstnanosti v České republice a ve zbývajících kapitolách podrobně popisuje právní regulaci dávek v nezaměstnanosti v Irsku a v Německu. V dílčích závěrech těchto poměrně rozsáhlých kapitol autorka stručně rekapituluje jejich obsah a v samotném závěru práce pak porovnává legislativu těchto států s českou právní úpravou v předmětné oblasti.

Lze konstatovat, že cíl práce spočívající v analýze právní úpravy podpory v nezaměstnanosti v České republice a jejím srovnání s právní úpravou v této sféře v jiných státech Evropské unie (Irsko a NSR) se v rámci předložené rigorózní práce podařilo splnit. Pozitivně je třeba hodnotit široký okruh odborné literatury, české i zahraniční, z níž autorka při zpracování vycházela. Elaborát však také z hlediska formálního i obsahového vykazuje řadu nedostatků. Pomineme-li velké množství pravopisných chyb, které se vyskytují i v nadpisech (kap.4.), a svědčí o nedostatečné


závěrečné korektury, a nesmyslných formulací (např. s.41- *dopady zejména v sociální dopady*, s.53 odst.4), lze vytknout např. neúplný obsah, v němž nejsou kapitoly číselně označeny, subkapitoly nejsou uvedeny vůbec, což ztěžuje orientaci v textu, a navíc se názvy kapitol v něm uváděných přesně neshodují s nadpisy v textu (3.,4. a 7.).

Také po stránce obsahové se téměř v každé části práce vyskytují více či méně závažné chyby. Není např. zřejmé, proč autorka mezi kritéria vhodného zaměstnání zařadila též *věk uchazeče* (s.5), proč režimy poskytování podpory v nezaměstnanosti uplatňované v evropských státech nejsou zařazeny v kapitole 4., kam věcně patří, ale v subkapitole 5.1. (s. 44), proč je na s. 45 uveden údaj, že podpora v nezaměstnanosti v České republice *činí pouze 6 měsíců*, a na s. 50 jsou udávány jiné délky podpůrní doby, proč je na s. 49 v rámci náhradních dob společně uváděno pobírání *plného invalidního důchodu* a invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně, proč u nekolidujícího zaměstnání je na s. 51 uváděna polovina *minimální mzdy* a na s.52 polovina *měsíční mzdy*. Kromě toho také autorka v celém elaborátu užívá pojem „úřady práce“, a to včetně výčtu účastníků právních vztahů v oblasti zaměstnanosti (s.46).

Vzhledem k výše uvedenému je možno konstatovat, že předložená rigorózní práce celkově ještě splňuje požadavky stanovené Rigorózním řádem Právnické fakulty UK, a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

V rámci diskuse při obhajobě by měla rigorozantka především reagovat na připomínky uvedené v posudku.

30.7. 2012


Doc.JUDr.Margerita Vysokajová, CSc.
oponent rigorózní práce