

Posudek konzultanta rigorózní práce

Jméno kandidáta/kandidátky: **Křivánková Tereza**

Téma a rozsah práce: **Odpovědnost Podpora nezaměstnanosti v České republice a ve vybraných státech Evropské unie**, 126 stran textu

Datum odevzdání práce:

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autorka zpracovala práci samostatně, téma konzultovala, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do sedmi kapitol. Obsahově první kapitola je věnována obecné charakteristice pojmu nezaměstnanosti, druhá kapitola pojednává o politice zaměstnanosti v České republice a v EU, v třetí kapitole autorka analyzuje koordinaci systémů sociálního zabezpečení, dále následují kapitoly o pasivní politice zaměstnanosti ve vybraných zemích EU.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
 - Hloubka provedené analýzy – práce účelně spojuje teoretické poznatky o nezaměstnanosti s národní i unijní úpravou, oceňují komparaci s jinými členskými

státy EU a též analýzu judikatury SDEU a praktické poznatky k aplikaci koordinačních nařízení, práce místy příliš popisná

- Úprava práce – práce je standardně upravena, příležitostně překlepy

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: na str. 47 rigorózní práce bylo třeba rozpracovat též status občanů smluvních států EHS, resp. jejich rodinných příslušníků. Též tato kategorie potenciálních zaměstnanců je osvobozena od povinnosti získat povolení k zaměstnání před výkonem práce na území České republiky, stejně tak pro tyto kategorie zaměstnanců mají význam koordinační nařízení, což autorka opomíjí na str. 113 rigorózní práce. Na str. 52 rigorózní práce se chybně pracuje s pojmem pracovní poměr, když vznik pracovního poměru má být doložen též dohodou o provedení práce či dohodou o pracovní činnosti. Závěr práce by měl více odrážet výsledky tvůrčí práce autorky a hloubku poznatků, k nimž došla v průběhu své práce.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících podnětů:

- a) Dílčí nezaměstnanost uchazečů o zaměstnání a jejich oznamovací povinnost
- b) Náměty de lege ferenda na zlepšení české právní úpravy?

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěla

V Praze dne 7.3.2012


JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

konzultant